

زیر نظر ساری فقہ و دہد صدیق رضاء اور ابو جابر دامالونی نے مل کر جو اہل حق کے
تعلیم فنی شیخ و سوم مولانا کا مدنی ثانی غلط پسند و ہوا کے
سلسلے میں انہوں نے لکھا ہے اس کا ایک حقیقی جواب ہے نیز اس میں ان غیر مقلدین کو اپنے
گروہ میں جھانک کر اپنے مذہب پر غور و فکر کی دعوت بھی دی گئی ہے

مُفْتیانِ اہلِ حق پر اعتراض کرنا تو اَلے

غیر مقلدین کا

اس کا پیرہ

انہ کے اپنے تحریرات کے آئینے میں

مرتب

حضرت مولانا مفتی احمد مہتمم صاحب

رئیس دارالافتاء جامعہ غلامیہ راشدیہ

مدنی کالونی گریکس ماڑی پور کراچی

تسلیم شد

حضرت اقدس مفتی اعظم

حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب نوراندہ سرحد

غلیہ نماز

حضرت اقدس عارف بادشاہ مولانا مفتی محمد اختر صاحب دامت برکاتہم

کاشی



**2520000
2529000
0000-2140000**

نزد سابرانی مسجد گلستان کالونی کراچی

- اہل حق سے غیر مقلدین کو
- چڑکیوں؟ اس کا جواب
- مجتہد اور غیر مجتہد کا
- مقدمہ اور غلط کار کیا ہے؟
- غیر مقلدین کے متنازع
- قادیانی کی چند مثالیں
- فردی اختلاف اور اس کی حیثیت
- فردی اختلاف کو مذہب اور برا بھلا
- حضرات سجادہ کرام کی نسبت دشمنی ہے
- کیا موجودہ غیر مقلدین اپنے قدم
- اکابر علماء کو گمراہ سمجھتے ہیں؟ اہل باطن
- فرقہ غیر مقلدیت نے امت کو رنجوں
- اختلافات مذہب میں مبتلا کیا ہے
- چنت کے قاتل کتنے اور کون سے ہیں



مفتیان اہل حق پر اعتراض کر نیوالے غیر مقلدین کا

اصلی چہرہ

ان کی اپنی تحریرات کے آئینے میں

مرتبہ

حضرت مولانا مفتی احمد رضا صاحب

نائب رئیس

مستندین رشید احمد رضا صاحب

خليفة مجاز

مستندین شہداء حکیم محمد خاں صاحب

مکتبہ النجاشی

مکتبہ انشائیہ
2520385 2579008



جملہ حقوق بحق مکتبۃ البخاری محفوظ ہیں

واحد تقسیم کنندہ

عبدالواحد قادری

مکتبۃ البخاری کستان کالونی، نزد صابری مسجد، کراچی

موبائل: 0300-2140865، فون: 2520385

ملنے کے پتے

- جامعہ خلفائے راشدین علیہ السلام، گرئیس مازی پور روڈ، کراچی
- مکتبہ عمر فاروق، شاہ فیصل کالونی، کراچی
- اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن، کراچی
- نور محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی
- مکتبہ علی و معاویہ، سعید آباد، کراچی
- علمی کتاب گھرار دو بازار کراچی
- کتب خانہ مظہری گمشدہ اقبال کراچی
- مکتبہ انفال توحیدی مسجد چاکہ، اڑہ کراچی
- ادارۃ الحرم 17 اردو بازار لالہ نور
- مکتبہ شہید الاسلام، ادارہ عمر فاروق مرکزی جامع مسجد اسلام آباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱	تقدیم	۱
۳	فیہ مقلدین کا ہفتہ سے تاراشی کا باب	۲
۳	خطی نمبر ۱	۳
۴	خطی نمبر ۲	۴
۴	خطی نمبر ۳ کا جملان	۵
۵	کیا نا اہل کو تحقیق، استنباط کی اجازت ہے؟	۶
۶	اندھی تقلید کیا ہے؟	۷
۷	تحقیق، استنباط نا اہل کا کام کیوں نہیں؟	۸
۷	نا اہل کا مقام مجتہد کی تقلید ہے نہ کہ ان پر اعتراض	۹
۸	تا اہل کن مسائل میں مجتہد کی تقلید کرے گا	۱۰
۸	نا اہل کو تحقیق کا حق نہیں اس کی کیا دلیل ہے	۱۱
۹	دلیل آیت کریمہ۔	۱۲
۹	آیت کریمہ کی مختلف تشریح	۱۳
۱۰	استنباط کا معنی	۱۴
۱۱	مثال اور مثال میں مطالبقت	۱۵

۱۶	مذکورہ آیت کو یہ امور جہاد یہ کے ساتھ خاص ہے یا امور اجتہاد یہ اور قیاس	۱۳
۱۷	کو بھی شامل ہے؟	۱۵
۱۸	سوال	۱۵
۱۹	مقام رسول	۱۷
۲۰	مجتہد کا مقام	۱۷
۲۱	نااہل کا مقام	۱۹
۲۲	غلطی نمبر ۲ کا بطلان، اقسام اختلاف	۱۹
۲۳	اختلاف کی پہلی قسم کی تفصیل	۱۹
۲۴	ضروریات دین کا مطلب	۲۰
۲۵	تنبیہ	۲۰
۲۶	اختلاف کی دوسری قسم کی تفصیل	۲۱
۲۷	تائید از مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد صاحب	۲۱
۲۸	دلچسپ واقعہ اور وضاحت حدیث	۲۳
۲۹	اہل بدعت اور اہل سنت کی پہچان	۲۳
۳۰	تیسرے اختلاف کی تفصیل	۲۳
۳۱	سوال و جواب	۲۳
۳۲	جنت کے قافلے	۲۵
۳۳	سوال و جواب	۲۵
۳۴	اجماع مسلمین	۲۵

۳۴	غیر مقلد مولانا عبدالعزیز نورستانی کا فیصلہ	۳۶
۳۵	تنبیہ	۳۶
۳۶	فردی اور اجتہادی اختلاف کو کمرابی کہنا کمرابی ہے	۳۷
۳۷	اجتہادی اور فرقی مسائل میں اختلاف کو مذہم سمجھنے کے نقصانات	۳۷
۳۸	(۱) افتراق امت کا نقصان	۳۸
۳۹	(۲) منکرات سمجھنے کا نظریہ	۴۰
۴۰	۱۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم کے جبر و سر میں اختلاف	۴۱
۴۱	۲۔ سلام کے ایک اور دو ہونے میں اختلاف	۴۲
۴۲	(۳) منکرات اکابر ملامہ غیر مقلد	۴۳
۴۳	غیر مقلدین میں اختلاف کی مثالیں ۱۔ مردے سنتے ہیں یا نہیں؟	۴۴
۴۴	۲۔ مسلمان مردہ کی ہڈیاں قابل احترام ہیں یا نہیں؟	۴۵
۴۵	۳۔ امام کو روکھ میں پانے والا رکعت پانے والا ہے کہ نہیں؟	۴۶
۴۶	۴۔ ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟	۴۷
۴۷	۵۔ عدت میں عورت کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟	۴۸
۴۸	۶۔ بیمار پر بعد صحت روزہ رکھنا واجب ہے یا نہیں؟	۴۹
۴۹	۷۔ رخصتی سے پہلے شوہر فوت ہو جائے تو بیوی کو آدھا مہر ملے گا یا پورا	۵۰
۵۰	۸۔ عورت ماہواری کے دنوں میں قرآن پڑھ سکتی ہے یا نہیں؟	۵۱
۵۱	۹۔ جراب پر سج کر ناجائز ہے یا نہیں؟	۵۲
۵۲	۱۰۔ جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟	

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تقدیم

محمدہ و تسلی علی رسولہ الکریم

اہل حق کے اکابر مفتیان کرام زید عبد بھر پر با وجہ کچھڑا چھال جائے اور ان کے وفادار مسافر خاموش رہیں یہ ناممکن ہے۔ ہماری تمام تر صلاحیتیں مسلک حق یعنی اہل اللہ والہماتہ اور اس پر عمل پیرا حضرات کی خدمت کے لئے وقف ہیں۔

زیر نظر رسالہ ”پیام“ بھی اسی خدمت کا ایک ادنیٰ سا حصہ ہے۔ رسالہ میں پہلے مقررین کا اصلی چہرہ ان کی معتبر کتب کے حوالے سے دکھایا گیا تاکہ عوام الناس کے لئے فیصلے میں دشواری نہ ہو اور بآسانی اس حقیقت تک رسائی ہو جائے کہ اہل اللہ والہماتہ کا ہر پھول اصلی اور خوشبودار ہے جبکہ مقررین کے پاس صرف کاغذی پھول ہیں جو دور سے دکھانے کے تو ہیں لیکن خوشبو سے محرومی کے سبب قریب کرنے اور بطور نمونہ پیش کرنے کے نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ چند صدیوں میں کوئی ایک غیر مقلد ایسا نہیں گزرا جس نے قرآن وحدیث کے مطابق عقائد اور مسائل لکھے ہوں ورنہ یہ لوگ کم از کم ہر صدی میں ایک ایک غیر مقلد مصنف اور اس کی تصنیف کا نام بتاتے لیکن قیامت آجائے گی یہ کسی ایک کا نام بھی نہیں بتائیں گے۔

دوسرے نمبر پر ان کے بجا اعتراض کو اکر اصل حقیقت کی مختصر و نہایت پیش کی گئی ہے جو بھلا اللہ تعالیٰ طالب حق کے لئے کافی ثباتی ہے۔

یہ پیش لفظ کے عنوان سے ایک مبسوط مقدمہ لکھا گیا ہے تاکہ ان لائق ہیوں کی اہل حق سے

۳۵	(۴) صحابہؓ سے ہرگمانی کا نقصان	۵۳
۳۶	(۵) انکار حدیث کی ذمہ داری	۵۴
۳۷	(۶) آیت قرآنیہ میں معنوی تحریف کرنا	۵۵
۴۱	انکبار حق، تنقید برائے اصحاب یا فقہاء، انتشار پھیلاتا	۵۶
۴۳	اجوبہ	۵۷
۴۵	کیا انتشار کا سبب فقہ ہے؟	۵۸
۴۶	معارضہ مفہم کے امتیاض کا حاصل ۱۰ باتیں ہیں	۵۹
۴۶	نمبر (۱) اس کا جواب	۶۰
۴۷	مشائخ کے اختلاف کی وجہ	۶۱
۵۳	حالات اور جھوک، بیان کا فرق	۶۲
۵۴	نمبر ۱۲ اس کا جواب	۶۳
۵۴	قابل توجہ مشورہ	۶۴
۵۵	تقاضی جائزہ	۶۵

تاریخی کی بنیادی وجہ وہی سامنے آجائیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ مقدمہ احباب کے لئے بصیرت آموز اور قیمتی سرمایہ ثابت ہوگا..... وعلیہ السلام

(حضرت مولانا مفتی احمد ستار (دامت برکاتہم)

رئیس مفتی جامعہ خلفائے راشدین

۸ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد :

قارئین کرام! غیر متقدمین (نام نہاد الجہدیت) کی فتنہ سے تاریخی شدت اور گمراہی کا سبب وہ غلطیاں ہیں، جن میں ان کا ضدی اور ہٹ و ہرم طبقہ دیدہ و دانستہ جتا ہے اور مخالف طبقہ ان ضدی اور مالی لوگوں کے فریب اور وجہ کے کا شکار ہے۔

اگر ان غلطیوں سے یہ لوگ تائب ہو جائیں تو اللہ تعالیٰ کے دوستوں اور پیاروں حضرات ائمہ مجتہدین، امام بن قرآن و حدیث و مسند - ہر کے بغض و کینہ اور مخالفت سے محفوظ ہو جائیں اور ”مس عسادی لی ولبا ففد ادنتہ مال الحرب“، یعنی جس نے میرے پیارے دوست سے دشمنی کی اس سے میری (اللہ تعالیٰ کی) طرف سے اعلان جنگ ہے، کی شدید وعید سے بچ جائیں گے۔ ہم مختصراً ان دونوں غلطیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے اس کا مدلل بطلان قارئین کرام کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں گے۔

شاید کے اتر جائے کسی دل میں میری بات

غلطی نمبر ۱:

چونکہ مجتہدین معصوم نہیں اس لیے ہم ان کی تقلید نہیں کرتے بلکہ تحقیق کر کے ان کے صحیح اور غلط اجتہادات کو جانچتے ہیں تاکہ غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح کہا جائے۔

غلطی نمبر ۲:

ہر اختلاف مذہب اور براہِ فہام اور عقائد کا اختلاف ہو یا فردی اعمال کا یا سنت تو بدعت کا پختہ ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ میں بھی فردی مسائل میں اختلاف ہے۔ اس سبب سے ہم غیر مقلدین ان ائمہ سے بھی ناراض ہیں۔

غلطی نمبر ۳ کا: بطلان

نام نہاد اہلحدیث میں یہ غلطی ان کے بڑے بھائی منکرین حدیث سے آئی ہے انہوں نے انکار حدیث کے لیے تمام ان اور کامیاب بہانے یہ تلاش کیا ہے چونکہ محدثین معصوم نہیں اس لیے ہم تحقیق کر کے ان کی غلطی کو غلط اور صحیح کو صحیح کہنا چاہتے ہیں غیر مقلدین نے عین سببی بات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ سے متعلق کہنا شروع کیا کہ یہ معصوم نہیں لہذا ہمیں پرکھنے کا حق دیا جائے

قارئین کرام! اتنی بات تو صحیح اور یقینی ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ معصوم نہیں لیکن یہ بات ادھوری ہے جیسے حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ معصوم نہیں غیر مقلدین بھی تو معصوم نہیں مگر یہاں بات معصوم اور غیر معصوم کی نہیں بات اہل اور نااہل کی ہے کہ کون تحقیق کا اہل ہے اور کون نہیں جیسے محدثین اپنے فن میں اہل ہیں اور منکرین حدیث (نام نہاد اہل قرآن) نااہل ہیں خواہ اپنی جماعت میں کتنے بڑے مصنف ہوں جیسے محمد اسلم جیہان پوری سابق اہل حدیث غلام احمد سابق اہل حدیث لیکن محدثین کے سامنے فن حدیث میں نااہل ہیں ان کی باتوں کو تحقیق نہیں کیا جائے بلکہ نااہل کی منازعت کہا جائے گا جو شرمانا گناہ کبیرہ ہے اسی طرح ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ اور غیر مقلد میں یہ فرق نہیں کہ مجتہدین غیر معصوم ہیں اور غیر مقلدین معصوم ہیں بلکہ فرق یہ ہے کہ وہ لوگ باتنا امت اہل اجتہاد سے ہیں اور یہ لوگ باتنا امت نااہل ہیں اس لیے ان نااہلوں کا حضرات مجتہدین رحمہ اللہ سے الجھنا نااہل کی منازعت ہے۔ آپ ﷺ جب بیعت لیتے تو اس میں یہ مہد بھی لیتے "ان لا نعارض الامر اہلہ" کہ ہم اہل امر سے منازعت (بغض اور اختلاف) نہیں کریں گے۔ تعجب ہے کہ حدیث

جس کو منازعت اور بے جا اختلاف قرار دے یہ لوگ اس کا نام تحقیق رکھیں۔

الحاصل مجتہدین رحمہ اللہ کی مخالفت کا نام تحقیق نہیں بلکہ نااہل کی منازعت ہے۔

کیا نااہل کو تحقیق و استدلال کی اجازت ہے؟

نااہل کا معاملہ مجتہد کے معاملہ سے بالکل برعکس ہے مجتہد جو کہ اہل ہے سے خطا بھی ہو جائے تو بھی اسے اجر ملتا ہے اور نااہل جیسے غیر مقلدین صحیح بات بھی پالے تو بھی اسے اجر کی بجائے عتاب و عتاب آپ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں

عن اس عاصم عن محمد بن عبد الرحمن عن النبی ﷺ قال انما اهل الحديث عسى الا ما علمتمہ فليس كذب على متعمدا للبتوا مفعده من النار ومن قال في القرآن برأيه فليبتوا مفعده من النار (الترمذی ۲۳۲۲)

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا مجھ سے صرف وہی باتیں نقل کیا کرے جو تمہیں یقینی طور پر معلوم ہوں، اس لئے کہ جس نے قصد امیری طرف جھوٹی بات منسوب کی اس نے اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالیا، اور جو قرآن کریم میں اپنی رائے چائے گا اس نے بھی اپنے لئے ٹھکانہ جہنم میں بنالیا ہے۔ اور ایک دوسری حدیث میں فرمایا۔

عن حدیث عن عبد اللہ بن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ من قال في القرآن برأيه فاصاب فقد اخطا (الترمذی ۲۳۲۲)

یعنی جس نے قرآن میں اپنی رائے لگا لی اور درست بات بھی پالی تو بھی وہ گناہ کار ہوگا اور غوی۔ رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ مجتہد ہر اجتہاد میں اجر پا تا ہے اگر اس اجتہاد درست نکلا تو دو اجر کا مستحق ہے ایک اجر اجتہاد کا دوسرا اصابت کا اور اگر اجتہاد غلط نکلا تو بھی ایک اجر اجتہاد کا ملے گا ہاں جو نااہل ہو اس کو اجتہاد سے حکم کرنا کسی حال میں جائز نہیں بلکہ وہ گناہ کار ہے اس کا حکم نافذ بھی نہ ہوگا اگرچہ اس کا حکم حق کے موافق ہو یا مخالف کیونکہ اس کا حق کو پالینا

محض اتفاقی ہے کسی اسلہ شرعی پر مبنی نہیں پس، وتمام احکام میں گناہ کار ہے حق کے موافق ہو یا مخالف اور اس کے نکالے ہوئے تمام احکام مردود ہیں اس کا کوئی عندر شرعاً مقبول نہیں (شرح: دی میں باطل صحیح مسموع ۱۷۶ ص ۱۷۶)

انہوں نے کہ منکرین حدیث اور غیر مقلدین نے اس گناہ کبیرہ جس کا ٹھکانہ دوزخ کے سوا کہیں نہیں، کا نام تحقیق رکھا ہوا ہے۔ اور اس کو منس باقرآن اور عمل بالمحدیث کہتے ہیں۔

اندھی تقلید کیا ہے؟

نام نہاد اہل حدیث کہتے ہیں کہ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ کی تقلید اندھی تقلید ہے، لہذا اسے چھوڑیے اور ہمارے ساتھ چل جائیے۔ قارئین کرام! ان نااہل، نام نہاد اہل حدیث کی جہالت کی انتہا دیکھئے! انہیں تو اندھی تقلید کا معنی تک نہیں آتا۔ اندھی تقلید اس کو کہتے ہیں کہ اندھا اندھے کے پیچھے چلے، تو لازماً دونوں کسی کھائی میں گر جائیں گے۔ اگر اندھا کسی آنکھوں والے کے پیچھے چلے، تو آنکھ والا اپنی آنکھ کی برکت سے اپنے آپ کو بھی اور اس اندھے کو بھی ہر کھائی سے بچا کر لے جائے گا اور منزل تک پہنچا دے گا۔ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ جو معاذ اللہ اندھے نہیں، عارف اور مبصر ہیں۔ البتہ اندھی تقلید کے شکار دو لوگ ہیں جو خود بھی اندھے ہیں اور ان کے پیشوا بھی اجتہاد کی آنکھ سے محروم ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا:

عن عبد اللہ بن عمرو قال: قال رسول اللہ ﷺ ان الله لا يقبض العلم انتزاعا يسزعه من العباد، ولكن يقبض العلم بقبض العلماء حتى اذا لم يبق عالما اتخذ الناس رؤوسا حبالا فسئلوا فأثرتوا على علم فضلوا واصلوا (المنكوف ۳۳/۱)

جو جہاں کو دنیا پیشوا بنائے تو وہ جہاں خود بھی گمراہ ہو گا اور اپنے ماننے والے کو بھی گمراہ کرے گا۔

یہ اندھی تقلید ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں پیغمبر مسموم ﷺ اور مجتہد مآجور رحمہ اللہ کی تحقیق پر عمل

کرنے کی توفیق و ظاہر مائیں اور فتنوں سے محفوظ فرمائیں۔

تحقیق اور استنباط نااہل کا کام کیوں نہیں....!

قارئین کرام! تحقیق نااہل کا مقام نہیں۔ کیونکہ اس میں جب تک تین باتوں کی تحقیق مکمل نہ ہو جائے اسے تحقیق نہیں کہا جاسکتا۔ دو تین باتیں جن کی تحقیق ضروری ہے، یہ ہیں۔

(۱) "دلیل" مثلاً حدیث جس سے حکم ثابت کیا جاتا ہے، وہ خود ثابت اور صحیح ہو۔

(۲) "اس دلیل" مثلاً حدیث سے جو سمجھا جاتا ہے، وہی مراد رسول ﷺ ہو۔ وہی معنی اور

مطلب مراد رسول ﷺ کے خلاف نہ ہو۔

(۳) اگر اس دلیل وحدیث کے معارض کوئی اور حدیث ہو تو اس تعارض اور اختلاف کو رفع کیا

جائے۔ حضرات محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ نے ساری مرہم پہلی بات کی تحقیق میں صرف فرمادی ہے، مراد رسول ﷺ کو سمجھنے کو اور رفع تعارض کو مجتہدین کے حوالے کر دیا ہے۔ البتہ مجتہدین کی تحقیق کامل ہوتی ہے۔ وہ ثبوت دلالت یعنی مراد رسول ﷺ اور رفع تعارض فیوں کی پوری پوری تحقیق کرتے ہیں اسی لئے ان آخری دو باتوں میں خود حضرات محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ بھی حضرات مجتہدین رحمہم اللہ کی تقلید کرتے ہیں۔

چنانچہ اسی تقلید کا نتیجہ ہے کہ حضرات محدثین علیہم الرحمۃ کا ذکر چار ہی قسموں کی کتابوں میں ملتا ہے۔ (۱) طبقات حنفیہ (۲) طبقات مالکیہ (۳) طبقات شافعیہ (۴) طبقات حنبلیہ۔ طبقات نیر مقلدین نامی کوئی کتاب محدثین کے حالات میں آج تک کسی مسلم مورخ محدث نے نہیں لکھی۔

قارئین عظام! چونکہ ان تین باتوں کی تحقیق اہل فن اور ماہر کتاب وسنت ہی کا کام ہے، نہ کہ نااہل کا۔ نااہل میں یہ صلاحیت اور استعداد ہی نہیں کہ ان تین باتوں سے متعلق کچھ کر سکے جبکہ ان کے بغیر تحقیق نامکمل رہتی ہے۔

نااہل کا مقام مجتہد کی تقلید ہے نہ کہ ان پر اعتراض....!

چونکہ نااہل نہ تو خود تحقیق واستنباط کر سکتا ہے اور نہ ہی اس کے لئے تحقیق کرنا جائز ہے اس

لئے اس پر واجب اور ضروری ہے کہ مسائل اجتہاد یہ میں مجتہد اور ماہر شریعت کی تقلید کرنے۔ مجتہد کا احاطہ ہے کہ ہم پہلے مسئلہ قرآن پاک سے لیتے ہیں، وہاں نہ ملے تو سنت سے، وہاں نہ ملے تو اجماع صحابہؓ، اگر حضرات صحابہؓ میں اختلاف ہو جائے تو جس طرف حضرات خلفائے راشدینؓ چلے گئے، اسے لیتے ہیں۔ اگر یہاں بھی نہ ملے تو اجتہادی قاعدوں سے مسئلہ کا حکم تلاش کر لیتے ہیں۔ جس حساب دان پر مسئلہ ال کا جواب حساب کے قواعد کی مدد سے معلوم کر لیتا ہے اور وہ جواب اس کی ذاتی رائے نہیں ہوتا، بلکہ فن حساب کا ہی جواب ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب حساب دان کے سامنے ال آئے گا تو وہ خود حساب کے قواعد سے سوال کا جواب نکال لے گا اور جس کو حساب کے قواعد سے نہیں آتے وہ حساب دان سے جواب پوچھ لے گا۔ اسی طرح مسائل اجتہاد یہ میں کتاب و سنت پر عمل کرنے کے بھی وہی طریقے ہیں۔ جو شخص خود مجتہد ہو گا وہ خود قواعد اجتہاد یہ سے مسئلہ تلاش کر کے کتاب و سنت پر عمل کرے گا اور غیر مجتہد یہ سمجھ کر کہ میں خود کتاب و سنت سے مسئلہ استنباط کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا اس لئے کتاب و سنت کے ماہر مجتہد سے پوچھ لوں گا کہ اس میں کتاب و سنت کا کیا حکم ہے؟ اس طرح عمل کرنے کو تقلید کہتے ہیں اور قائلہ ان مسائل کو مجتہد کی ذاتی رائے سمجھ کر عمل نہیں کرتا، بلکہ یہ سمجھ کر کہ مجتہد نے ہمیں مراد خدا کے تعالیٰ اور مراد رسول ﷺ سے آگاہ کیا ہے۔

نااہل کن مسائل میں مجتہد کی تقلید کرے گا؟

قارئین کرام! مسائل اجتہاد یہ میں نااہل یعنی غیر مجتہد، مجتہد کی تقلید کرے گا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ تقلید صرف مسائل اجتہاد یہ ہی میں کی جاتی ہے اور حدیث معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جس کو ناب صدیق حسن خاں غیر مقلد حدیث مشہور فرماتے ہیں) اجتہاد اور اس کے مقام کے تعین کے لئے کافی دلیل ہے، کہ جو مسئلہ صراحۃً کتاب و سنت میں نہ ہو تو اس کا حکم رائے اور اجتہاد کے اصولوں سے کتاب و سنت سے مجتہد اخذ کرے گا۔

نااہل کو تحقیق کا حق نہیں۔ اس کی دلیل کیا ہے؟

قارئین کرام! جس طرح دنیا میں ہر فن میں اس کی بات مانی جاتی ہے جو اس فن میں کامل مہارت رکھتا ہو، نہ کہ فن سے نا آشنا کی۔ مثلاً میرے جواہرات کے بارے میں ماہر جوہری کی تحقیق مانی جائے گی، نہ کہ کسی حویلی کی۔ سونے کے بارے میں کسی ماہر سنار کی تحقیق مانی جائے گی نہ کہ کسی لوہار کی۔ قانون میں تحقیقی بات ماہر قانون دان کی ہوگی نہ کہ کسی مداری کی۔ اسی طرح دین میں بھی دین کے ماہرین کی بات تحقیقی مانی جائے گی۔ ان جن کے مستحکم اور نکالے ہوئے مسائل کو قبول کیا جائے گا نہ کہ کاندہ یا تراش اور نادان کی بات کا اعتبار ہوگا۔

دلیل :

جس اللہ تعالیٰ نے تحقیق کا حکم دیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ بات بھی واضح طور پر فرمادی ہے کہ تحقیق کا حق کس کس کو ہے؟ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے درج ذیل ارشاد سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ تحقیق کا حق صرف دو دستیوں کو ہے۔ ایک اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ ہیں اور دوسری ہستی مجتہد کی ہے۔ ان دو کے علاوہ سب نااہل ہیں جن کو تحقیق کا حق نہیں۔

آیت کریمہ :

و اذا جاءهم امر من الامر او الحوف اذاعوا به و لو ردوه الى الرسول و الى اولى الامر منكم لعلمه الدين يستبطونه منهم و لو لا فصل الله عليكم و رحمته لاتنعم الشيطان الا قليلا (النساء ۸۳)

”اور جب ان لوگوں کو کسی امر کی خبر پہنچتی ہے خواہ امن ہو یا خوف، تو اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر یہ لوگ اس کو رسول ﷺ کے اور جو ان میں ایسے امیر کو سمجھتے ہیں ان کے اوپر حوالہ رکھتے تو اس کو وہ حضرات تو پہچان ہی دیتے جو ان میں اس کی تحقیق کر لیا کرتے ہیں اور اگر تم لوگوں پر خدا کا فضل اور رحمت نہ ہوتا تو تم سب کے سب شیطان کے پیچھے دو جاتے، مجز قحوظ سے آدمیوں کے“

آیت کریمہ کی مختصر تشریح :

مفسر قرآن حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ یعنی ان منافقوں اور کم سمجھ مسلمانوں کی ایک خرابی یہ ہے جب کوئی بات امن کی پیش آتی ہے (مثلاً حضرت رسول اکرم ﷺ کا کسی کا منہ کا قصہ فرمانا یا لشکر اسلام کے فتح کی خبر سننا) یا کوئی خبر خوفناک سن لیتے ہیں (جیسے دشمنوں کا کہیں بنج ہوتا یا مسلمانوں کی شکست کی خبر آتا) تو ان کو بلا تحقیق کئے یہ مشہور کر دیتے ہیں اور اس میں اکثر فساد و نقصان مسلمانوں کو پیش آ جاتا ہے۔ منافق ضرور رسائی کی غرض سے اور کم سمجھ مسلمان تم قہمی کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں۔ کہیں سے کچھ خبر آئے تو چاہے کہ اول پہنچائیں مردار تک اور اس کے تا بیوں تک، جب وہ اس خبر تحقیق اور تسلیم کر لیں تو ان کے کہنے کے موافق اس کو کہیں نقل کریں اور اس پر نقل کریں۔

طرز استدلال :

اس آیت کریمہ میں تحقیق کا حق پہلے نمبر پر حضرت رسول اکرم ﷺ کو دیا گیا ہے اور آپ ﷺ کے بعد اہل استنباط کو۔ جن کو اصطلاح میں مجتہدین کہتے ہیں۔

استنباط کا معنی :

استنباط کا معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو پانی زمین کی تہ میں پیدا کر کے عوام کی نظر سے چھپا رکھا ہے، اس پانی کو کنواں وغیرہ بنا کر نکال لینا۔

قارئین کرام! قرآن کریم کی یہ حد درجہ کی باغث ہے کہ اجتہاد اور فقہ کو لفظ استنباط کہہ کر ایسی عام فہم مثال سے اجتہاد اور فقہ کو سمجھایا جس سے ہر شخص آسانی سے اجتہاد اور فقہ کی حقیقت سمجھ سکتا ہے۔

قارئین نظام اجتہاد اور فقہ کی حقیقت تین امور پر مشتمل ہے۔

(۱) فقہ اسلامی زندگی کے لئے بحد ضرورت ہے اس کے بغیر اسلامی زندگی نامکمل اور

مردہ ہے۔

(۲) اجتہاد اور فقہ کسی شخص کی ذاتی خواہش کا نام نہیں، بلکہ قرآن و حدیث کے (اُردو)

تعالیٰ اور رسول اکرم ﷺ کے ان مسائل کا نام ہے جن تک عوام کی رسائی ممکن نہیں۔

(۳) اجتہاد اور فقہ جدید مسائل گھڑنے کا نام نہیں، بلکہ روز اول سے جو مسائل قرآن کریم

کی آیات اور احادیث مبارکہ میں ہیں، ان کے بیان کرنے کا نام ہے۔

مثال اور مثال۔ میں مطابقت :

قارئین کرام! لفظ استنباط سے مثال دے کر "اھم اول" اس طرح سمجھا دیا کہ انسانی زندگی کے لئے جتنا پانی ضروری ہے کہ اس کے بغیر نہ تو وضو ہو سکتا ہے نہ غسل، نہ کپڑے صاف ہو سکتے ہیں اور نہ کھانا پکایا جاسکتا ہے، اسی طرح اسلامی زندگی کے لئے فقہ ضروری ہے۔ عبادات ہوں یا معاملات، اقتصادیات ہوں یا سیاسیات، حدود و ہوں یا تعزیرات۔ غرض زندگی کا کوئی شعبہ ایسا نہیں جس میں فقہ کی رہنمائی ضروری نہ ہو۔

"اھم ثانی" اس طرح سمجھا دیا کہ جس طرح زمین کی تہ میں جو پانی ہے وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کیا ہوا ہے نہ کہ اس انسان کا جس نے کنواں کھود کر اس کو نکال لیا ہے۔ جب بھی کوئی آدمی کسی کنویں کا پانی پیتا ہے تو اس عقیدے سے پیتا ہے کہ اس پانی کا ایک ایک قطرہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کیا ہوا ہے نہ کہ مستری اور کھودنے والے کا۔ مستری نے اپنی محنت اور اوزاروں کی مدد سے صرف اس کو ظاہر کر دیا تاکہ خلق خدا مستفید ہوں۔ اسی طرح فقہ اور اجتہاد استنباط کسی شخص کی ذاتی خواہش کا نام نہیں بلکہ مجتہد کا دین کے باریک مسائل کو اصول فقہ کی مدد سے عوام کے سامنے ظاہر کرنے کا نام ہے تاکہ قرآن و حدیث کے ان مسائل پر عوام کے لئے عمل کرنا آسان ہو، یہی وجہ ہے کہ اصول فقہ میں ہر مجتہد کا ایک ہی امان ہوتا ہے "الغیاس مظهر لا منبت" کہ ہم قیاس کی مدد سے کتاب و سنت کی تہ میں پوشیدہ مسائل کو صرف ظاہر کرتے ہیں، حاشا وکھلا ہم ہرگز کوئی مسئلہ اپنی ذات سے گھڑ کر کتاب و سنت کے ذمہ نہیں لگاتے۔

"اھم ثالث" اس طرح سمجھا دیا کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے جب زمین پیدا فرمائی اس

دن سے یہ پانی اس کی تہ میں پیدا فرما دیا۔ البتہ اس کا نکالنا ضرورت کے مطابق ہوتا رہا، کسی علاقہ میں کنویں چار ہزار سال پہلے بن گئے، کسی ملک میں چار ہزار سال بعد۔ لیکن جہاں بھی پانی نکالا گیا وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کردہ تھا، کوئی عقلمند یہ نہیں کہہ سکتا کہ جن علاقوں میں پہلے پانی نکل آیا وہ تو اللہ تعالیٰ کا پیدا کردہ تھا اور جن علاقوں میں بعد میں کنویں بنائے گئے وہ بعد میں کسی انسان کا پیدا کردہ پانی تھا۔ اسی طرح پہلی صدی میں حضرات فقہاء صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے جو اجتہادات فرمائے انہوں نے بھی اللہ تعالیٰ اور حضرت رسول اکرم ﷺ کے ہی مسائل میں فرمائے اور دوسری صدی میں ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ نے جو اجتہادات فرمائے وہ بھی کتاب و سنت کے مسائل کا بیان اور تفصیل تھی، فرق صرف اس قدر رہا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مبارک زندگیوں کا اکثر حصہ جہاد میں گزرا، اس لیے ان نفوس قدسیہ کو اس کی مکمل تدوین کا موقع نہیں ملا، یہ سعادۂ حضرات ائمہ اربعہ رحمہ اللہ۔ ہر کسی قسمت میں تھی کہ کتاب و سنت کے ظاہر اور پوشیدہ مسائل کو پوری تشریح اور تفصیل کے ساتھ نہایت آسان اور عام فہم ترتیب سے مدون فرمایا تاکہ قیامت تک مسلمانوں کو کتاب و سنت پر عمل کرنا آسان ہو جائے۔

قارئین کرام :

حضرات ائمہ اربعہ رحمہ اللہ نے ہر ناموں سے مشہور فقہی مسائل کو ان کی ذاتی خواہش اور نوازیدہ کہہ کر رد کرنا اور ان مسائل فقہیہ پر عمل کرنے والوں کو مشرک کہنا ایسی امتحانہ بات ہے جیسے کہ ایک شخص نے کنواں بنالیا ہزاروں لوگ اس سے پانی پل رہے ہیں وضوء، غسل کر کے نماز پڑھ رہے ہیں، کھانا پکا رہے ہیں، اب کوئی احمق شور مچا دے کہ اس کنویں کا تعارفی نام "چوہدری نواب دین" کا کنواں ہے اس لیے جو اس میں پانی ہے وہ اللہ تعالیٰ کا پیدا کیا، وائیں ہے بلکہ یہ پانی چوہدری نواب دین کا پیدا کیا ہوا ہے، چوہدری نواب دین اللہ تعالیٰ کا شریک بنا بیٹھا ہے جو لوگ اس کنواں سے پانی پیتے ہیں وہ مشرک ہیں، نہ ان کا وضوء صحیح ہے نہ غسل، نہ نماز درست ہے نہ روزہ، تو کیا کوئی مثل منداومی اس احمق کی ان خرافات پر کان دھرے گا؟

فیروز قلعہ دین کا حضرات ائمہ اربعہ رحمہ اللہ نے اور ان کے مقلدین کے ساتھ بعینہ وہی سلوک ہے جو سلوک اس احمق کا جناب چوہدری نواب دین اور اس کے بنائے ہوئے کنویں سے پانی لینے والوں سے ہے۔ حضرات ائمہ اربعہ رحمہ اللہ نے کتاب و سنت کے مسائل کو ظاہر کر دیا اور کنویں کی شکل دے دی ان کے مقلدین ان مسائل کے مطابق نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ میں مصروف ہو گئے ہمارے نام نہاد اہل حدیث دوست ان کے پیچھے پڑ گئے کبھی کہتے ہیں کہ یہ پانی اللہ تعالیٰ کا پیدا کیا ہوا نہیں ورنہ اس کے ہر قطرے پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہوا دکھاؤ، کبھی کہتے ہیں ساری عمر ایک ہی کنویں کے پانی سے وضوء کرنا یہ تو تقلید شخصی ہے اور یہ شرک ہے، ہر نمازی کا فرض ہے کہ فجر کی نماز کا وضوء اپنے گھر کے کنویں سے کرے ظہر کا وضوء دوسرے ضلع کے کنویں سے عصر کا وضوء کسی اور صوبے کے کنویں سے مغرب کا کسی اور اور غشاہ کا کسی اور علاقہ کے کنویں سے کرے اگر سب نمازوں کے لیے وضوء ایک ہی کنویں کے پانی سے کرے گا تو گویا اس نے تقلید شخصی کی اور یہ شرک ہے۔

اہل السنۃ والجماعہ کہتے ہیں کہ جب ہم کنویں کے پانی میں، تو جس کنویں کا پانی آسانی سے دستیاب ہو جائے ساری عمر اسی ایک کنویں کا پانی پیتا، وضوء، غسل کرنا، کھانا پکانا بالکل درست ہے اس کو شرک کہہ کر تمام مسلمانوں کو مشرک بنانا دین کی کوئی خدمت نہیں۔

مذکورہ آیت کریمہ امور جہاد یہ کے ساتھ خاص ہے یا امور اجتہاد یہ اور قیاس کو بھی شامل ہے؟

قارئین کرام! آیت کریمہ کو امور جہاد یہ کے ساتھ خاص سمجھنا غلط ہے حضرات مفسرین رحمہ اللہ نے ہر ناموں سے اسے عام رکھا ہے۔ مفسر عظیم امام رازی رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں

دللت هذه الایة علی ان الفیاس حجة فی الشرع وذلك لان قوله (الذین یسئطرونه منہم) صفة لأولی الامر وقد اوجب الله تعالیٰ علی الذین یحییون امر من الامم او السحوف ان یرجعوا فی معرفته الیہم . ولا یحلوا ما ان یرجعوا الیہم فی معرفته هذه البوفائع مع حصول النص فیہا او لا مع حصول النص فیہا، والاول باطل، لان علی هذا

التقدير لا يبقى الاستنباط لأن من روى النص في الواقعة لا يقال : انه استنبط الحكم فثبت
ان الله امر المكلف برد الواقعة الى من يستنبط الحكم فيها ولو لا أن الاستنباط حجة لما
امر المكلف بذلك فثبت أن الاستنباط حجة والقياس اما استنباط او داخل فيه فوجب أن
يكوّن حجة اذا ثبت هذا فنقول الآية دالة على امور احدها أن في احكام الحوادث ما لا
يعرف بالنص بل بالاستنباط وثانيها أن الاستنباط حجة وثالثها أن العامي يحب عليه تغلب
العلماء في احكام الحوادث ورابعها : أن النسي كان مكلفا باستنباط الاحكام لانه تعالى
امر بالرد الى الرسول والى اولى الامر (تفسير الكبير ۱۵/۳)

ترجمہ : یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ قیاس شرعی مجتہدوں میں سے ایک جہت شرعیہ ہے وہ اس
طرح کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد (الذین يستنبطونه منهم) "اولی الامر" کی صفت واقع ہے تحقیق اللہ تعالیٰ
ان لوگوں کو جن کے پاس کئی امن کا معاملہ یا خوف کی کوئی بات پیش آئے اولی الامر کی طرف (اس
معاملہ کی تحقیق کے بارے میں) رجوع کا حکم دیا اور اہل معرفت کی طرف رجوع خالی نہیں یا تو اس واقع
میں نص موجود ہوگی یا نہیں، بصورت اول باطل (یعنی اس واقع کی معرفت میں رجوع جس میں نص
موجود ہے) اس لئے کہ اس صورت میں استنباط باقی نہیں رہے گا کیونکہ جس سے کسی واقع میں نص
مردی ہوگا اس کی بابت یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس نے حکم مستنبط کیا پس ثابت ہو گیا کہ اہل تعالیٰ نے
مکلفین کو (تحقیق حال کے لئے) پیش آمدہ واقعہ کو اہل استنباط پر رد کرنے کا حکم دیا، اگر استنباط جہت
شرعیہ نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ مکلف کو اس رد کا حکم نہ دیتے پس ثابت ہو گیا کہ استنباط جہت ہے اور قیاس یا
تو (خود نفس) استنباط ہوگا یا استنباط کے تحت داخل ہوگا (بہر صورت) اس کا جہت ہونا ثابت ہو گیا جب
یہ ثابت ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ آیت مذکورہ درج ذیل امور پر دلالت کر رہی ہے۔

(۱) کہ بعض احکام وہ ہیں جو نص سے نہیں پہنچنے جا میں گے بلکہ استنباط سے ثابت کیے

جائیں گے۔

(۲) کہ استنباط جہت شرعیہ ہے۔ (۳) کہ عام لوگوں پر احکام حوادث میں علماء کی تقلید
واجب ہے۔ (۴) کہ آپ ﷺ احکام کو استنباط سے ثابت کرنے کے مکلف تھے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
(پیش آمدہ واقعہ میں تحقیق کے لئے) رسول ﷺ اور اہل اجتہاد کی طرف رجوع کا حکم دیا۔

سوال:

مندرجہ بالا آیت میں (فصل ورحمت) سے کیا مراد ہے؟

کیا کسی ایک مفسر نے یہ کہا ہو کہ اس سے مراد لوگوں کا امور اجتہاد یہ میں حضرت رسول اکرم
ﷺ اور حضرات مجتہدین رحمہم اللہ کی طرف رجوع ہوتا ہے؟ اگر ہے تو حوالہ پیش کریں۔

جواب: جی ہاں حضرت علامہ آلوسی رحمہم اللہ فرماتے ہیں :

والمراد من الفضل والرحمة شئ واحد ای ولولا فضلہ سبحانه علیکم ورحمته
لارشادکم الى سبیل الرشاد لدیہ الرد الى الرسول والى اولى الامر (روح المعانی ۹۵/۳)
ترجمہ: فضل اور رحمت سے ایک شئی مراد یعنی اگر تم پر اللہ تعالیٰ کا فضل اور رحمت نہ ہوتا بایں
طور کہ ہدایت کے راستے کی طرف تمہاری رہنمائی نہ کرتا، وہ ہدایت کا راستہ جس میں رسول ﷺ اور
حضرات مجتہدین کی طرف رد اور رجوع ہوتا ہے (یعنی امور اجتہاد یہ میں)

مقام رسول ﷺ:

رسول اللہ ﷺ دین میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں گھڑتے، بلکہ وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیغام
اس کے بندوں تک پہنچاتے ہیں اور صرف پہنچاتے ہی نہیں سکھاتے بھی ہیں۔ ان کی حیثیت معلم کی بھی
ہے، وہ اپنے قول و فعل اور تقریر سے اس پیغام کی تشریح کرتے ہیں، وہ صرف مبلغ اور معلم ہی نہیں مبین
بھی ہیں، اللہ تعالیٰ کی عمرانی میں اس کی وحی کی تشریح کرتے ہیں، وہ قاضی اور حکم بھی ہیں کہ احکام الہیہ کو
نافذ کرتے ہیں، ان کی پوری زندگی وحی کے مطابق ڈھلی ہونے کی وجہ سے پوری کائنات کے لئے اسوۂ
حسنہ ہے، وہ دین کے ہر فیصلے میں معصوم ہیں، یہ درحقیقت اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا فضل اور مہربانی تھی کہ

اپنی پاک وحی کی تشریح اپنی مگرانی میں معصوم پیغمبر ﷺ سے کرا دی تاکہ بندوں کے لئے اللہ تعالیٰ کے احکام سمجھنے اور عمل کرنے میں کسی پریشانی کا سامنا نہ ہو وہ حقوق بندگی پر سنے اطمینان کے ساتھ ادا کر سکیں۔ لیکن شیطان جو اولاد آدم کو کمرہ کرنے کی قسم کھا آیا تھا اس نے کہنے ہی لوگوں کو اپنے پیچھے لگالیا کہ اللہ اور بندوں کے درمیان رسول کا واسطہ یقیناً ہے۔ لیکن اتنا جتنا ذاکر یہ اور جتنی رساں کا ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے کام کا پچھانا اس کا کام ہے اور سمجھنا، دیکھنا، کام ہے۔ وہ لوگ دین کے نام پر لوگوں کو بے دین کرنے لگے اور شیطان کے پیچھے لگ کر یوں کہنے لگے کہ رسول اللہ ﷺ مخلوق ہیں اگر ان کے کام کو بھی مان لیا تو کو یا مخلوق کو اللہ کے برابر مان لیا اور یہ شرک ہے چنانچہ پیغمبر پاک ﷺ سے منہ موڑ کر اپنی دینی سطح کے موافق اور اپنی خواہشات نفسانی کے موافق ایک نیا اسلام گھڑ لیا اس نئے اسلام کو اللہ خالق کا اسلام اور اصلی اسلام کو رسول کا گھڑا ہوا اسلام قرار دیا اور اپنے نام الی قرآن رکھ لیا وہ لوگ اپنی ہر خواہش کو قرآن کا نام دیتے ہیں جن کا انگریز کے دور سے پہلے کوئی ترجمہ قرآن نہیں وہ قرآن کے مالک بن بیٹھے اور پوری امت کو رسول سمیت منکر قرآن قرار دیا جو بھلے بھالے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں یہ غلط ہے کہ اہل قرآن یا فرقہ ہے بلکہ جب سے قرآن ہے اسی وقت سے اہل قرآن ہیں کبھی کہتے ہیں کہ جب قرآن سچا تو اہل قرآن ہے تم قرآن کو سچا مان کر اہل قرآن کو جھوٹا نہیں کہہ سکتے۔ پہلے (حاجوا اللہ) قرآن کو جھوٹا کہو پھر اہل قرآن کو جھوٹا کہہ لیا جب اہل قرآن کی خرافات جیسے وہ قرآن کے نام سے پیش کرتے ہیں غلط ثابت کیا جاتا ہے تو فوراً یہ کہہ کر جان چھڑا جاتے ہیں ہم اس کو نہیں مانتے ہم صرف قرآن کو مانتے ہیں اگر آج کے اہل قرآن کو ماننا ضروری ہوتا تو رسول پاک ﷺ کو ہی مان لیتے ان کو کہوں چھوڑتے اس طرح وہ شیطانی خرافات پھیلاتے بھی ہیں اور بان بھی پھیلاتے ہیں قرآن پاک نے خود اس طرز کو اتباع شیطان قرار دیا ہے نہ کہ اتباع قرآن۔

مجتہد کا مقام

مجتہد شریعت دان اور ماہر شریعت ہوتا ہے اور اس مہارت کی وجہ سے قرآن کریم اور

احادیث مبارکہ کے وہ گہرے اور غہری مسائل جو ابتداء سے ان میں موجود ہیں اور ہر کس و تا کس کا ذہن وہاں تک نہیں پہنچتا کو ظاہر کرنے والا ہوتا ہے شریعت ساز نہیں ہوتا مجتہد اگرچہ معصوم نہیں ہوتا لیکن مطعون بھی نہیں ہوتا کہ اس کے اجتہاد پر کوئی طعن کرے کیونکہ وہ اپنے ہر اجتہاد میں مایوس ہوتا ہے اگر وہ صواب کو پالے تو دواجر کا مستحق ہے ورنہ ایک کا (کما فی حدیث البخاری) یہ مقام امت میں مجتہد کے مایوس کسی کو نصیب نہیں کہ اس کی خطا پر اجر کا وہ۔ وہ۔

الحاصل: یہی وہ ہستیاں (رسول اللہ ﷺ اور مجتہد) دین میں تحقیق، تشریح اور تفصیل کی حق دار ہیں اور دین کی ہر سے دار ہیں یہ بھی اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا فضل اور مہربانی ہے کہ تحقیق اور اجتہاد کا درجہ ہم جیسوں ضعیفوں کے کندھوں پر نہیں ڈالا بلکہ مجتہدین کی تحقیق پر عمل کرنے کا حکم دے کر ایک طرف دین کو تالابوں کی تحریف سے بچالیا دوسری طرف ہمیں اطمینان ہے کہ مجتہد کی رہنمائی میں کیا ہوا عمل یقیناً اللہ تعالیٰ کے دربار میں مقبول ہے اور ایک اجر کا بھی پکا یقین ہے اور دوسرے اجر کی اس کی رحمت واسعہ سے امید ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل اور مہربانی کی بھی بعض لوگوں نے قدر نہ کی اور مجتہدین سے بغاوت کر کے اپنی کم فہمی اور کج فہمی سے دین کی نئی نئی تشریحات شروع کر دیں، مجتہد کے بارے میں اللہ اور رسول ﷺ نے یہی بتایا تھا کہ وہ اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کا مسئلہ ہی بتاتا ہے لیکن ان حضرات نے اس کے خلاف یہ پروچہندہ شروع کر دیا کہ مجتہد اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کے خلاف مسئلے بتاتے ہیں۔ مجتہد کی تہذیب شرک فی المرسلہ ہے تمام خفی، شافعی، مالکی، حنبلی مشرک ہیں۔ ائمہ کرام نے اہل سنت کے نکتے نہ کر ڈالے ہیں۔ ائمہ مجتہدین کو چھوڑ کر اپنی اپنی حدیث نفس کا اتباع شروع کر دیا اور نام اہل حدیث رکھ دیا اور اپنے بھائیوں کی طرح کہنے لگے کہ اہل حدیث نی فرقتہ نہیں جب سے حدیث ہے اس وقت سے اہل حدیث ہیں۔

نا اہل کا مقام:

نا اہل چونکہ کتاب و سنت کی تحقیق کا اہل نہیں ہوتا اس لئے اس کا مقام اہل کی تہذیب کرتا ہے۔

نہ کہ دین کی غلط تشریح کرنا۔

رسول اللہ ﷺ سے کسی سائل نے قیامت کے بارے میں سوال کیا، فرمایا: جب امانت ضائع کی جائے تو قیامت کا انتظار کر۔ سائل نے عرض کیا: حضرت! امانت کس طرح ضائع ہوتی ہے؟ فرمایا: جب کوئی امر، مابالوں کے سپرد کر دیا جائے تو قیامت کا انتظار کر (بخاری ۱۴۱۱)۔

آپ ﷺ نے سس سالگیر حقیقت کا انکشاف فرمایا ہے! بتائیے: کیا جب اکثری نسخے وکیل لکھتا شروع کر دیں تو اکثری پر قیامت نہ آئے گی؟ جب سونے کی جانچ ساروں کی بجائے گہوار کرنے لگیں تو قیامت نہیں آ جائیگی؟ اسی طرح جب دین کی تشریحات تاہل کریں گے تو کیا دین پر قیامت نہ آئے گی؟

آپ ﷺ نے فرمایا کہ دین کا علم (کتاب و سنت کے الفاظ) نہیں اٹھایا جائے گا (بلکہ الفاظ کتاب و سنت جی رہیں گے) مگر اس کے علماء اٹھائے جائیں گے، یہاں تک کہ کوئی باقی نہ رہے گا تو لوگ تاوانقوں کو اپنا دینی پیشوا بنالیں گے اور وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، خود گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کریں گے (صحیح بخاری)۔

دین کے اصل علماء، مجتہدین ہی ہوتے ہیں، بعد کے علماء ناقل ہیں۔ جو تاہل ہو کر خود اجتہادی پر اتر آتے ہیں وہ خود بھی گمراہ ہوتے ہیں اور دوسروں کو بھی گمراہ کرتے ہیں۔ اگرچہ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے اس گمراہی کا نام خوبصورت سارکھ لیا جائے، جیسے انکار حدیث کی گمراہی کا نام "اہل قرآن" رکھ لیا گیا۔ صرف نام بدلنے سے حقیقت تو نہیں بدلتی۔ کیا تحریف القرآن کا نام "تفسیم القرآن" رکھنے سے حقیقت بدل گئی؟ تمبر بازی کا نام "تنقید صالح" رکھنے سے حقیقت بدل گئی؟ نہیں.... ہرگز نہیں.... جس طرح اہل قرآن پر فاسق و فاجر کو قرآن کے سمجھنے سمجھانے کا حق دیتے ہیں مگر نبی معصوم ﷺ سے یہ حق چھیننا چاہتے ہیں، اسی طرح اہل حدیث پر فاسق و فاجر، ہر جاہل، کندہ و تاراش کو اجتہاد کا حق دیتے ہیں مگر ائمہ مجتہدین جن کا مجتہد ہونا دلیل شرعی یعنی اجماع امت سے ثابت ہے اور وہ یقیناً اپنے ہر فیصلے میں ماجر ہیں، ان سے یہ حق چھیننا چاہتے ہیں۔ اہل قرآن، اہل حدیث کا ایک ہی

مشن ہے کہ لوگ نبی معصوم اور مجتہد ماجر کو چھوڑ کر جاہلوں کو اپنا دینی پیشوا بنالیں، جو خود بھی گمراہ ہوں اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں۔

خلطی نمبر ۲ کا بطلان:

قارئین کرام: ہر قسم کے اختلاف کو منابہات و گمراہی اور حق و باطل کا اختلاف کہنا بذات خود بہت بڑی گمراہی ہے اور متعدد باطل نظریات کا پیش خیمہ ہے ذیل میں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

اقسام اختلاف:

اختلاف کی تین قسمیں ہیں: ۱۔ دین میں اختلاف، اس کو اسلام اور کفر کا اختلاف بھی کہتے ہیں ۲۔ سنت اور بدعت کا اختلاف، یعنی ایک جانب اہل سنت و الجماعت ہوتے ہیں اور دوسری جانب اہل بدعت والہواء ہوتے ہیں ۳۔ اجتہادی اختلاف، یعنی ایک مجتہد فردی مسائل میں سے ایک مسئلے کا جو حکم بتاتا ہے دوسرا مجتہد اس کے خلاف بتاتا ہے۔

اختلاف کی پہلی قسم کی تفصیل:

دین میں اختلاف یہ اسلام اور کفر کا اختلاف ہے تمام ضروریات دین کو ماننا ایمان اور اسلام ہے اور کسی ایک امر ضروری کا انکار یا تاویل باطل کرنا کفر ہے۔

مثال: عقیدہ ختم نبوت ضروریات دین میں سے ہے اب اگر کوئی یہ کہے کہ میں آپ ﷺ کو خاتم النبیین نہیں مانتا تو وہ انکار کی وجہ سے کافر ہے اور اگر کوئی کہے کہ میں خاتم النبیین تو مانتا ہوں لیکن خاتم النبیین کا معنی آخری نبی نہیں، بلکہ اس کا معنی ہے "نبی مکر" یعنی آپ ﷺ مہرین لگا کر سننے نبی بنایا کرتے تھے تو یہ بھی کافر ہے تاویل باطل کی وجہ سے۔

ضروریات دین کا مطلب:

ضروریات دین وہ امور و رویہ ہیں جن کی انفس اور دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت اور معنی پر دلالت دونوں قطعی اور یقینی ہوں اور ان امور کا دین میں سے ہونا ہر اس شخص کو معلوم ہو جس کا قہور ابست

دین سے تعلق ہو۔

تنبیہ:

ضروریات دین میں پوری امت مسلمہ کا اتفاق ہے ان میں اختلاف صرف ضدی اور حاند و ہمت و حرم ہی کر سکتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وھدینا الذین (البلد) اور ہم نے انسان کو دونوں راستے بتلائے ہیں یعنی جنت کا راستہ جس کو دین اسلام کہا جاتا ہے اور جہنم کا راستہ جس کو کفر کہا جاتا ہے دونوں اللہ تعالیٰ نے بتائے ہیں۔

قارئین کرام! خود کر کے فیصلہ کیجیے جب بتانے والے اللہ تعالیٰ ہیں تو پھر کس منہ سے ہم کہیں گے کہ ہیں جنت و جہنم کے راستہ کا پتہ نہیں چتا کیا اللہ تعالیٰ سے بہتر وضاحت اور کھول کر بیان کرنے والا کوئی اور ہو سکتا ہے؟

برادران محترم: ہمارا امتحان اس میں نہیں لیا جا رہا کہ اللہ تعالیٰ نے جنت و جہنم کے راستوں کو مخفی اور گول مول بیان کر کے ہمیں چکر میں ڈال دیا ہو کہ کوشش اور ریاضت سے معلوم کرتے رہو جس کو معلوم ہو جائے وہ کامیاب، ورنہ ناکام۔ بلکہ ہمارا امتحان اس میں لیا جا رہا ہے کہ ہم نے صاف صاف کھول کر جنت کا راستہ بھی بتایا ہے اور جہنم کا بھی، اب تیرا امتحان ہے کہ تو کس راستہ پر چتا ہے جو جنت کے راستے یعنی دین اسلام پر چلے گا کامیاب ہوگا اور جو شیطان اور نفس کے بہکانے سے جہنم کے راستے یعنی کفر کو اختیار کرے گا ناکام ہوگا۔ ایک اور آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان دونوں راستوں کا بیان یوں فرمایا ہے: **فَالْیَمِیْنُ فِی جُودِہَا وَنَفُوہَا (النمس)** پھر اللہ تعالیٰ نے ہر نفس کو فوراً یعنی جہنم کا راستہ اور تقویٰ یعنی جنت کے راستہ کا الہام کیا یعنی بتا دیا کہ یہ جنت کا راستہ ہے اور یہ جہنم کا راستہ۔

اختلاف کی دوسری قسم کی تفصیل:

یعنی سنت اور بدعت کا اختلاف، اسکی مختصر تفصیل یہ ہے کہ اسلام میں داخل ہونے والوں کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں بہتر فرستے ہوں گے بہتر ان میں سے

دورخی ہوں گے اور ایک جنتی حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ جنتی فرقہ کون سا ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: "ما انا علیہ واصحابی" یعنی وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے وافق اور میرے صحابہ کی چال چلن کے مطابق ہو (المثلہ ص ۳۰)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہ بہتر فرستے سب کے سب دین محمدی میں داخل ہونے کی وجہ سے محمدی ہیں مگر نجات پانے والے صرف سنی محمدی ہیں۔

تائید از مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر متقلد صاحب:

جناب نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ دائرہ محمدیت میں مرزائی بھی شامل ہیں۔ لکھتے ہیں اسلامی فرقوں میں خواہ کتنا بھی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ محمدیت پر جو درجہ ہے والذین مہد کا سب شریک ہیں (الی قول) مرزائیوں کا سب سے زیادہ مخالف میں ہوں مگر نقطہ محمدیت کی وجہ سے ان کو بھی اس میں شامل سمجھتا ہوں (اخبار الی مدینہ ۱۱۶ م ۱۹۱۵ بحوالہ تجلیت منہرج ۳۶۴)

دلچسپ واقعہ اور وضاحت حدیث:

حضرت مولانا منصور علی صاحب فرماتے ہیں ہم کو ایک نئے بگڑے ہوئے لاندہب سے ملاقات کا اتفاق ہوا تو ہم نے پوچھا کہ آپ کا کون سا مذہب ہے جواب دیا محمدی ہم نے کہا سبحان اللہ! یہ تو سوال از آسمان جواب از زمین ہوا ہم کو دین محمدی پوچھنا مقصود نہیں ہم تو مذہب پوچھتے ہیں اور دین و مذہب میں تو استمالا نام خاص کا بڑا فرق ہے جب آپ نے ہمارے ساتھ نماز پڑھی اور ہمارے سلام کا اسلامی جواب دیا اور نام اپنا مسلمانوں کا سنا دیا تو ہم کو آپ کا محمدی ہونا معلوم ہوا ہاں اگر ہمیں آپ کا اہل اسلام سے ہونا معلوم نہ ہوتا اور گمان ہوتا کہ شاید آپ یہودی یا عیسائی ہیں تو اس کے جواب میں آپ کا محمدی فرمانا صحیح ہوتا (جو بات ہمیں پہلے سے معلوم تھی وہ ہمارے بغیر پوچھے ہمیں بتادی اور جو ہم معلوم کرنا چاہتے تھے وہ پوچھنے پر بھی نہ بتائی) پھر ہم نے پوچھا آپ نے کچھ علم معانی اور بیان پڑھا سنا تا کہ آپ کو بات سمجھنے اور سمجھانے کا سلیقہ ہو۔ جواب دیا یہودی علوم نہیں بلکہ بدعت ہیں کیونکہ پڑھنا

ہم نے کہا سچ ہے ہم کو آپ کے پہلے بے محل جواب ہی سے آپ کا مبلغ علم معلوم ہو گیا تھا۔ اب ان علوم کا بدعت کہنے سے مزید علم ہو گیا :

پہلے ہی سے نہ ان کی قسمی کچھ قدر و منزلت مضمون خط نے اور ذہودی رہی سہی

پھر کیا کہ مذہب پوچھنے سے آپ کا کیا مقصود ہے اور آپ کی کیا غرض ہے؟ ہم تو اہل حدیث سے ہیں، حدیث کے موافق ہم سے سوال کیجئے پھر جواب لیجئے ہم نے کیا حدیث شریف سنئے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے میری امت میں ۷۳ فرقے ہونگے ۷۲ ان میں سے دوزخی ہیں اور ایک جنتی۔ صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ جنتی فرقہ کون سا ہے؟ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کے چال چلن کے مطابق ہو، اور وہ اہل السنۃ والجماعۃ ہے۔ ہم نے جو آپ سے پوچھا کہ آپ کا مذہب کیا ہے تو ہمارا مطلب یہ تھا کہ آپ جبری، قدری وغیرہ دوزخی فرقوں میں سے ہیں یا حنفی، مالکی، شافعی وغیرہ جنتی فرقوں میں سے؟ تاکہ حق و باطل، ناجی و ناری میں فرق ہو جائے اور لفظ محمدی سے ہمارا مقصود حاصل نہ ہو کیونکہ ۷۳ فرقے سب محمدی ہیں۔ آپ کا محمدی ہونا ہمیں معلوم ہے یہ معلوم نہیں کہ دوزخی محمدی ہیں یا جنتی محمدی؟ کیونکہ تابعی جماعت کے، باتفاق علماء اہل السنۃ چار مذہب ہیں حنفی، شافعی، جنبلی، مالکی اب لا مذہب صاحب سے کوئی جواب بن نہ آیا تو گھبرا کر بول اٹھے کہ ہم اور ہمارے سب باپ دادا حنفی اہل مذہب تھے لیکن ہم نے ایک لا مذہب کے بہکانے سے اپنا نام محمدی رکھا (جیسے مرزائیوں نے مرزا کے بہکانے سے اپنا نام احمدی رکھا) تفصیل اس کی اس طرح ہے کہ ہم سے اس نے اس طرح پوچھا کہ تم کھد کس کا پڑھتے ہو؟ ہم نے کہا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا۔ کہا شاباش۔ پھر پوچھا قبر میں کنکر نکیر نبی کا نام پوچھیں گے تو کیا بتاؤ گے؟ ہم نے کہا: محمد رسول اللہ ﷺ۔ کہا: آفرین، جزاک اللہ۔ جب دنیا میں، برزخ میں اور آخرت میں جس نام سے تمہاری منکبھی اور نجات ہوگی، بڑا افسوس ہے کہ اس کو چھوڑ کر تم حنفی بن گئے؟ بندہ خدا! محمدی بن جاؤ اور کوئی مذہب تم سے پوچھے تو یہی بتاؤ۔ پس میں اس روز سے اپنے آپ کو محمدی کہنے لگا

لیکن اس لطیف نکتہ کو نہ سمجھا کہ واقعی محمدی کے کہنے سے سوائے ایضاً واضح اور اعلام معلوم کے کچھ قائم نہیں اور نہ سائل کو اس جواب سے تسکین ہو سکتی ہے، بلکہ یہ جواب سوال کے منافی ہے۔ اب میں خوب سمجھ گیا کہ حنفی ہرگز محمدی کے منافی نہیں بلکہ حنفی محمدی ہی ہے (جیسے پنجابی پاکستان کے خلاف نہیں بلکہ پنجابی پاکستانی ہی ہے) بخلاف اس کے کہ محمدی کہنے میں تباہت اشتراک فرق باطلہ (۲ دوزخی فرقوں) سے ہونے کا امتیاز فرقہ حق کا یہ بھی نہیں لگتا۔ (انجیل میں ص ۱۳۱) اس کتاب پر عرب و عجم کے ۴۶۶ علماء کی مہریں ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلد کے لئے لا مذہب کا لفظ عرب و عجم کے علماء کا رجسٹر ہے۔ (تجلیات مسند جلد ۵ ص ۵۶)

الحاصل دوسرا اختلاف دائرۃ اسلام میں سنت اور بدعت کا اختلاف ہے۔ یہاں ایک اہل السنۃ والجماعۃ اور سواد اعظم ہے اور باقی ۷۲ فرقے ہیں جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے طریقے سے کٹنے کی وجہ سے فرقہ کہلائے۔

اہل بدعت اور اہل سنت کی پہچان :

اہل سنت وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات اہل سنت کو مانتے ہیں، ان میں سے ایک کا انکار کرنے والا بھی اہل سنت سے خارج ہوتا ہے، اور اہل بدعت فرقوں شامل ہو جاتا ہے۔ جس نے تقییر میں اہل سنت کے عقیدے کی غلط تائید کی تو وہ اہل سنت نہ رہا بلکہ اہل بدعت اور قدریہ فرقے میں شامل ہو گیا۔ اور جس نے عقیدہ مذہب میں غلط تائید کر دی، وہ اہل بدعت اور معتزلہ فرقہ میں شامل ہو گیا۔

تیسرے اختلاف کی تفصیل :

یعنی اجتہادی اختلاف، یہ اختلاف اہل سنت میں دائر ہے۔ اس اختلاف کی وجہ سے نہ فرقے بنتے ہیں اور نہ ہی یہ حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام، تابعین، مفسرین اور تبع تابعین رحمہم میں باوجود اتفاق عقائد کے فروغ میں اختلاف ہوتا تھا۔ کیا اس فردی اختلاف کی وجہ سے ان کو اہل حق سے نکال کر دوزخی فرقوں میں کوئی (بدنمیب) داخل کر سکتا ہے؟

سؤال :

مجتہدین، جو رہتے ہیں یا مطعون کہ ان کو برا بھلا کہا جائے؟

جواب :

مجتہدین حضرات، مہر تہ، نہ حدیث رسول ﷺ کے مطابق بہ صورت میں ماجر ہیں۔

عن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ إِذَا حُكِمَ الْحَاكِمُ فَاحْتَبَلْ
فَأَصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ وَإِذَا حُكِمَ فَاحْتَبَلْ ثُمَّ أَعْطَا فَلَهُ أَجْرٌ (بخاری ۱۰۹۲۲، مسلمہ ۷۱۶۲)

یعنی جب حاکم اجتہاد سے فیصلہ کرے اور صحیح فیصلے پر پہنچ جائے تو اس کو دو اجر ملتے ہیں اور اگر
حاکم اجتہاد سے فیصلہ کرے اور اس سے خطا ہو جائے تو ایک اجر کا مستحق ہے۔ اس حدیث مبارک سے
معلوم ہوا کہ مجتہد معصوم تو نہیں ہوتا کیونکہ اجتہاد میں خطا کا احتمال بھی ہے مگر وہ مطعون بھی نہیں ہوتا کہ
اس پر زبان طعن دراز کی جائے بلکہ مجتہد کے لئے ہر حال میں اجر و ثواب موجود ہے خواہ وہ اجر کا مستحق ہو
یا ایک اجر کا۔

تاریخ، ام! جس کو اللہ تعالیٰ اجر دے رہا ہے ان پر اعتراض کرنے والا اپنا ہی نقصان کرتا
ہے۔ مجتہد کا ذرہ برابر بھی نقصان نہیں۔

جنت کے قافلے :

الواصل ہر مجتہد جنت کے قافلے کا سردار اور اس کا امیر ہے۔ مسلمانان عالم ان کی رہنمائی
میں جنت کی طرف رواں دواں ہیں۔ برادران محترم! اس حدیث مبارک سے یہ بھی معلوم ہوا کہ
مجتہدین کا اختلاف جنت و دوزخ اور ایمان و کفر اور حق و باطل کا اختلاف نہیں کہ ایک مجتہد کے قافلے و
جنت اور حق کا قافلہ جبا جائے اور دوسرے مجتہد کے قافلے کو دوزخ اور باطل کا قافلہ کہ جائے۔ کیونکہ
دوزخ اور باطل کی طرف رہنمائی کرنے والے کو ہرگز اجر نہیں ملتا۔ جبکہ یہاں حدیث مبارک میں
صورت میں اجر کا وعدہ ہے۔

سؤال :

حدیث میں حاتم کا ذکر ہے جس سے حکمران مراد ہیں اگر کسی نے اس سے مجتہد مراد لیا ہو تو
ثبوت پیش کیا جائے۔

جواب :

حدیث میں حاتم سے مجتہد اور ایسا عالم جو حکم اور استنباط کی اہلیت رکھتا ہو، کو مراد لینے کا پوری
امت مسلمہ کا اجماع ہے اور خود غیر عقلدین نے بھی اس حدیث کو دیکھ کر بادل تا خواست اجتہادی مسائل
کا اقرار کیا ہے۔

(۱) اجماع مسلمین :

قال الامام النووي رحمه الله : قال العلماء اجمع المسلمون ان هذا الحديث في
حاكم عالم اهل للحكم فان اصاب فله اجران ، احر باحتجاده و احر باصابته ، و ان اخطأ فله
اجر باحتجاده . قالوا : فانما من ليس باهل للحكم فلا يحل له فان حكم فلا احر له بل هو آثم
لا بعدل حكمه سواء وافق الحق أم لا ، لأن اصابته اتفاقيه ليست صادرة عن أصل شرعي ، فهو
عاص في جميع احكامه سواء وافق العوالب أم لا ، و هي مردودة كلها لا بعدل في شيء ، من
ذلك (النووي شرح مسلمہ ۷۱۶۲، قدسی مکتب حانہ)

یعنی حضرات علماء کرام، مہر تہ، نے فرمایا ہے کہ سب مسلمانوں کا اس بات پر اجماع اور
اتفاق ہے کہ اس حدیث میں حاتم سے مراد ایسا عالم ہے جس میں حکم، فیصلہ اور استنباط کی اہلیت و
صلاحت ہو، پس اگر یہ صحیح فیصلہ تک پہنچ جائے تو اس کے لئے دو اجر ہیں، ایک اجتہاد کی وجہ سے اور ایک
صحیح فیصلے کی وجہ سے۔ اور اگر اس سے خطا ہو جائے تو بھی اس کو اجتہاد کی وجہ سے ایک اجر
ملتا۔ انہوں نے فرمایا کہ وہ شخص جس میں فیصلے اور استنباط کی اہلیت نہیں اس کے لئے اجتہاد و استنباط
جوڑ نہیں، اگر وہ جوڑنا اہل ہونے کے اس نے اجتہاد کر کے کوئی فیصلہ کیا اور مسئلہ بتایا تو اس کو اجر نہیں

ملے گا بلکہ اس کی وجہ سے گناہ کار ہوگا اور اس کا یہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا خواہ حق کے موافق ہو یا مخالف، اس لیے کہ اس کا صحیح بات کہنا ایک اتفاقی امر ہے کسی شرعی اصول پر مبنی نہیں لہذا یہ تاہل تمام فیصلوں اور مسئلوں کے بتانے سے گناہ کار ہوگا خواہ وہ حق کے موافق ہو یا نہ ہو، اور اس کے یہ تمام فیصلے مردود ہوں گے اور اس کو کسی بھی بات میں حذور نہیں سمجھا جائے گا۔

اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اس نے اگر ایک مسئلہ صحیح بتا دیا ہے تو ۱۰۰ اسکے غلط بتائے گا، کیونکہ یہ تو یہ تاہل اور جس طرح تاہل اکثر مبالغہ کرنے سے گناہ کار ہوتا ہے اگرچہ اس کے طاعت سے کسی کو شفاء بھی ہو جائے۔ اسی طرح غیر مجتہد اور تاہل پر قرآن و حدیث سے مسائل نکالنے پر پابندی ہے، لہذا خلاف ورزی کرنے کا تو گناہ کار ہوگا اور اس کا کوئی نذر نہ نہ جائے گا۔ (حفت مولانا مفتی احمد)

(۲) غیر مقلد مولانا عبدالعزیز نورستانی کا فیصلہ :

مولانا نورستانی صاحب نے ہندو کے ایک خط کے جواب میں صاف اقرار کیا ہے کہ یہ حدیث اجتہادی مسائل سے متعلق ہے، اجتہادی مسائل کا انکار اس حدیث کا انکار ہے۔ جناب نورستانی صاحب کے اپنے الفاظ یہ ہیں :

”حاشا کا اجماعیوں نے کبھی اجتہادی مسائل سے انکار نہیں کیا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا

”اذا حکم الحاكم فاجتهد فاصاب فله اجران و اذا حکم فاجتهد لم يحطأ فله اجر“

الہندیت اس حدیث کے ہوتے ہوئے اجتہادی مسائل سے کب انکار کر سکتے ہیں جبکہ ان کا دعویٰ ہی مل بالحدیث ہے۔“

تنبیہ :

جناب نورستانی صاحب کا یہ موقوف اس کے اپنے لیزر پیز پر لکھا ہوا ہندو کے پاس محفوظ ہے۔ یہ خط برادر قمر الدین (پشاور والے) کے واسطے سے ہندو کو موصول ہوا ہے۔ جو صاحب تصدیق کرتے چاہیں وہ خود ہندو سے مل کر اپنی آنکھوں سے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

علامہ وحید الزمان غیر مقلد فرماتے ہیں اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں جتنے علماء مجتہدین مقرر ہوئے ہیں جیسے امام شافعی امام مالک امام ابوحنیفہ کوئی، امام اہل محمد بن حنبل، امام داؤد بخاری امام سفیان ثوری، امام ازہری امام اسحاق بن راہویہ، امام بخاری، امام اصبہ، امام سہون، امام ابن المبارک، امام ابن شبرہ، امام ابن ابی لیلی، امام کعب، امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر، امام حنفی، امام طحاوی، امام ابو ثور، امام ابن منذر، امام بیہق بن سعد، امام ابن تیمیہ، امام ابن تیرطہ، امام شوبکانی، ان سب لوگوں کے لیے ہر ایک مسئلہ اختلافی میں اجر اور ثواب ہوا ہے گواہ سے خطا اور غلطی ہوئی ہو اور اس وجہ سے ہر ایک مجتہد اور امام کا احسان ماننا چاہئے کہ انہوں نے خدا کے واسطے دین میں کوشش کی اور ان کی برائی اور بدگوئی سے باز رہنا چاہئے، راضی ہو اللہ ان سب بزرگوں سے آمین یا رب العالمین (اور ترجمہ صحیح مسلم ص ۳۰۰)

الحاصل: اس حدیث میں آپ ﷺ نے ہر مجتہد کو مامور فرمایا ہے اور ان پر سب کا تقریباً اتفاق ہے کہ اس حدیث میں حاکم سے جامل اور ان پر حاکم مراد نہیں جیسے فی زمانہ تھمران ہیں۔ بلکہ حاکم سے مراد وہ شخص ہے جو عالم ہو اور عام بھی نہیں بلکہ اس میں حکم اور فیصلہ کی اہلیت ہو یعنی قرآن و احادیث مبارکہ میں غور و فکر کر کے مسائل نکال سکتا ہو۔

فرہنگی اور اجتہادی اختلاف کو گمراہی کہنا، گمراہی ہے ! :

اجتہادی اور فردی مسائل میں اختلاف احادیث مبارکہ، آثار صحابہ و تابعین سے ثابت ہے لہذا اس اختلاف کو گمراہی کہنا احادیث و آثار کا انکار اور گمراہی ہے۔

اجتہادی اور فردی مسائل میں اختلاف کو مذموم سمجھنے کے نقصانات :

اجتہادی اور فردی مسائل میں اختلاف حدیث کی رو سے محمود ہی ہے اس کو مذموم اور حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف سمجھنا درج ذیل نقصانات اور باطل نظریات کا پیش خیمہ ہے۔

(۱) افتراق امت کا نقصان

جب تک امت اجتہادی اور فردی اختلاف کو مذموم نہیں سمجھتی تھی تو اختلاف کے باوجود ان میں اتحاد اور محبت تھی۔ دیکھئے صحابہ کرام ؓ اور تابعین، تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین ؓ۔ ان کے درمیان درجنوں اور سینکڑوں فردی اور اجتہادی مسائل میں اختلاف کے باوجود اتحاد اور محبت کا پایا جاتا اس کی واضح دلیل ہے کہ وہ حضرات اجتہادی اختلاف کو مذموم، اچھا اور موجب اجر سمجھتے تھے۔ اسے ہر گز ہرگز حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف نہیں گردانتے تھے۔

اس کے برخلاف جب سے یہ غالی فرقہ فیمہ مقدسین پیدا ہوا ہے، جنہوں نے اس اجتہادی اور فردی اختلاف کو کفر و اسلام، حق و باطل اور جنت و دوزخ کے اختلاف کا وجہ یا بہ اس وقت سے اس اسلام میں افتراق، انتشار اور ایک دوسرے کے خلاف خط ناک فتویٰ سازنے آ رہے ہیں۔ کمالاٹنٹی (۲) ضلالت صحابہ ؓ کا نظریہ :

جب اس اجتہادی اختلاف کو حق و باطل کا اختلاف کہا جائے گا تو اس کا لازم نتیجہ یہ ہوگا کہ صحابہ تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین ؓ میں سے بعض حق پر تھے اور بعض باطل پر، بعض جنتی تھے اور بعض (نعوذ باللہ) دوزخی تھے کیونکہ اجتہادی اختلاف ان حضرات میں بھی تھا۔ اس کی چند مثالیں ذیل میں ملاحظہ ہوں...

صحابہ و تابعین و من بعدہم ؓ میں اختلاف کی چند مثالیں۔

(۱) بسم اللہ الرحمن الرحیم کے جبر و سر میں اختلاف

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

والعمل علیہ (ترک الحیر بالنسبة) عند اکثر اهل العلم من اصحاب النبی

ﷺ منہ ابو بکر و عثمان و علی و غیرہم من بعدہم من التابعین ؓ۔

یعنی خلفاء راشدین وغیرہ صحابہ و تابعین ؓ آہستہ بسم اللہ پڑھنے کے قائل تھے جبری

نمازوں میں۔

اس کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ نے یہہ کا ذکر فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں

وقد قال یحییٰ (بالجہور بالنسبة) عدۃ من اصحاب النبی ﷺ منہم ابو ہریرۃ و

اس عمر و اس عاصی و اس الربیع و من بعدہم من التابعین راوا الجہور بسم اللہ الرحمن الرحیم

یعنی یہ چند صحابہ ابو ہریرہ، ابن عمر، ابن عباس، ابن زبیر اور ان کے بعد تابعین ؓ جبری

نمازوں میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بلند آواز سے کہنے کے قائل تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۵۰)

تنبیہ :

راوی قول آہستہ بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنے کا ہے۔

لیل :

اجماع اکثر اهل العلم من الصحابة و الخلفاء الراشدين ؓ

(۲) اسلام کے ایک اور دوہونے میں اختلاف :

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

و علیہ (علی النسبیین) اکثر اهل العلم من اصحاب النبی ﷺ و التابعین و من

بعدہم

یعنی صحابہ و تابعین اور تبع تابعین ؓ میں سے اکثر اہل علم نماز کے آخر میں دو سلام کے قائل تھے۔

اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے ایک سلام کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :

و رأى قوم من اصحاب النبی ﷺ و التابعین و غیرہم نسلیۃ واحدة فی المکونۃ

یعنی آپ ﷺ کے صحابہ اور تابعین و من بعدہم ؓ میں سے ایک جماعت فرض نماز میں

صرف ایک سلام کی قائل ہے (ابن ابی شیبہ ۶۶)

تنبیہ :

رائع قول دو ملاموں کا ہے۔

دلیل

صحابہ و تابعین و من بعدہم رحمہم اللہ کی اکثریت کا اجماع ہے۔

(۳) ضلالت اکابر علماء غیر مقلدین :

قارئین کرام ! ہم نہ اہل حدیث نے اجتہادی اختلاف کی بناء پر ائمہ مجتہدین پر امت میں پھوٹ ڈالنے کا ذمہ دار نہ لیا ہے۔ اب ذرا خود ان کے ایمین چند عقلمن قسم کے اختلاف کی مثالیں ملاحظہ فرمائیں اور پھر ان سے پوچھیے کہ جناب ! آپ کے ان اکابر میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون؟ اور کیا یہ حضرات امت میں پھوٹ ڈالنے کے جرم نہیں؟ آخر کیا وجہ ہے کہ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے دعویدار اختلاف کا شکار ہو گئے؟

اوروں کی کیا پڑی ہے اپنی نیز تو

غیر مقلدین میں اختلاف کی مثالیں :

(۱) مردے سنتے ہیں یا نہیں :

غیر مقلدین کے شیخ الکلی سید نذیر حسین دہلوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری دونوں مردوں کے سامع کے منکر ہیں جبکہ امامہ وحید الزماں (غیر مقلدوں کے مترجم انظم) اپنے تمام نام نہاد اہل حدیثوں کا مذہب یہی سامع کا بتا رہے ہیں۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد فتاویٰ ثنائیہ ۲ ص ۴۵، پر سامع موتی سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں، ”جواب صورت مذکورہ کا یہ ہے کہ مرد و کلام نہیں سنتا اور نہ اس میں یہ وقت سننے کی ہے جیسا کہ اس پر قرآن مجید، شاہد عدل ہے۔ اسی حدیث کا جواب فتاویٰ نذیریہ ۱ ص ۳۹۹، پر بھی ہے۔“

طامہ، حید الزماں، غیر مقلد نزل الابرار ۱ ص ۴، پر لکھتے ہیں، ”ولسوا سادی الاموات

عد فورہم بمکن ان یسموا لان الاموات لہم سماع عند اصحابنا اہل الحدیث،
صرح بہ الشیخان۔“

ترجمہ۔ اگر مردوں کو ان کی قبروں کے پاس پکارے تو ان کا سنا ممکن ہے کیونکہ ہمارے اصحاب کے ہاں ان کے لئے سامع ثابت ہے۔

(۲) مسلمان مردہ کی ہڈیاں قابل احترام ہیں یا نہیں؟ :

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد قبر سے ایک مردے کی ہڈیاں نکال کر اس کی جگہ دوسری میت دفن کرنے کے قائل ہیں، جبکہ ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد اس کے منکر ہیں۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری فتاویٰ ثنائیہ ۲ ص ۳۹، پر قبر میں مردہ کی ہڈی سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں، ”ایسی جگہ دفن کرنا منع نہیں ہڈی نکال کر مردہ دفن کر دیں۔“

ابو سعید شرف الدین دہلوی حوالہ بالا پر تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں، ”مسلم مردہ کا احترام لازم ہے، لہذا مسلم کی ہڈیوں کو یونہی رہنے دیا جائے اور دوسری قبر بنا کر دوسرے مردے کو دفن کر دیں۔“

(۳) امام کو رکوع میں یا نہ والا، رکعت پانے والا ہے کہ نہیں؟ :

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد رکوع میں سننے والے مقتدی کو رکعت پانے والا شمار کرتے ہیں، جبکہ مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد اس کو رکعت پانے والا نہیں سمجھتے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد فتاویٰ ستاریہ ۱ ص ۵۲، پر لکھے ہیں، ”ہاں مد رک رکوع، مد رک رکعت ہے۔۔۔۔۔ فریق اول (جو مد رک رکعت نہیں مانتے) نے قیام و فاتحہ کو ایسا مضبوط پکڑا ہے کہ وہ ہر حالت میں ان کی فرضیت کے قائل ہوتے ہیں۔ مد رک رکوع کی رکعت کو شمار نہیں کرتے بلکہ جو احادیث اس بارے میں وارد ہوتی ہیں ان کو ضعیف اور کمزور کہہ کر مال دیتے ہیں۔ لیکن میں اس امر کا متکمل نہیں اور میرا ایمان تو یہ تھا ضامنیں کرتا کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو مستفاد قرار دے کر دوسرے کو

سرنے سے انرا ہی دوں، چنانچہ جو احادیث نبی ﷺ سے اس بارے میں وارد ہوئی ہیں وہ مندرجہ ذیل ہیں۔۔۔۔۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد فتاویٰ ثنائین ۵۳۰ء پر لکھتے ہیں "چنانکہ بحکم فصول اللہ قانتین (الفرقان) اور بحکم لا صلوة الا بفاتحة الكتاب (الحديث) قرأت و تحضر وری ہے اور رکوع کی حالت میں دونوں چیزیں میسر نہیں ہوتیں، قائل کے پاس کوئی آیت یا روایت ایسی ہو جس سے استثناء جائز ہو سکے تو ہم بخوشی اسے سنے کہ تیار ہیں۔"

(۲) ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام سے پیچھے نماز کی سنت سے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز کے درست ہونے کے قائل ہیں، جبکہ ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد اس پر شدت سے انکار کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔۔۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد فتاویٰ ثنائین ج ۱ ص ۴۳۲ پر ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں "حدیث شریف میں آیا ہے کہ ایک وقت آئے گا امام نماز کو خراب کریں گے، فرمایا: مسلمانوں میں ملے رہنا ان کی خرابی ان کی گمراہی پر ہوگی، تم صلح نہ ہونا۔ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حتی المقدور جماعت کے ساتھ مل کر ہی نماز پڑھنی چاہیے۔"

ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد حوالہ بالا پر تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں "نہیں نہیں، ہرگز ایسے امام کے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہیے۔"

(۵) عدت میں عورت کے ساتھ نکاح، رست سے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک مقتدہ کے ساتھ نکاح جائز ہے جبکہ مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقتدہ کے ہاں نکاح صحیح نہیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب مقتدہ ہاں کے ساتھ نکاح کرنے والے کے متعلق جواب دیتے ہیں

صورت مرقومہ میں نکاح جائز ہے قائل کے ظاہر ہونے سے یا اس کے اسقاط سے نکاح صحیح نہیں ہوتا۔۔۔۔۔ اسی جواب کے نیچے مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی تعاقب کرتے ہوئے فرماتے ہیں

نکاح و اولات الاحمال احلین ان یضعن حملہن الایة یہ عدت کے اندر نکاح کیا گیا ہو بہرگز صحیح نہیں پس دوبارہ نکاح اگر لازم ہے (فتاویٰ ثنائین ۳۳۰ء)

(۶) بیمار یا بعد صحت روزہ رکھنا واجب سے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقتدہ کے نزدیک بیمار اگر فوت ہو گیا تو روزہ معاف ہیں اور اگر صحت و آب ہو تو روزہ کے علاوہ فدیہ بھی دے سکتا ہے جبکہ مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں موت کی صورت میں بھی پیازی کی وجہ سے تہمیز سے گئے روزہ معاف نہیں بلکہ میت کا دہلی اس کی طرف سے روزہ رکھے گا اور مقتدر است: دہلی کی صورت میں فدیہ دینا جائز نہیں بلکہ بہر صورت روزہ ہی رکھے گا۔ ملاحظہ فرمائیں۔۔۔

مولانا ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں "اگر لڑکا بیماری میں مر گیا تو روزہ معاف ہیں اگر اچھا ہو کر اس نے روزہ نہیں رکھے تو فی روزہ ایک مسکین کا کھانا کھلا دیں۔"

اور اس مسئلہ پر تعاقب کرتے ہوئے مولانا ابو سعید شرف الدین صاحب رقم طراز ہیں "یہ صحیح نہیں ہے۔ بعد صحت روزہ ہی رکھنے ہوں گے، اگر اگر قبل صحت مر جائے تو اس کا دہلی اس کی طرف سے روزہ رکھے" (فتاویٰ ثنائین ۱۵۸ء)

(۷) رخصتی سے پہلے شوہر فوت ہو جائے تو بیوی کو مہر آدھا ملے گا یا پورا؟

مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد کے نزدیک آدھا مہر ملے گا جبکہ مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے نزدیک پورا مہر ملے گا۔ ملاحظہ فرمائیں۔

نزدیکی شادی ہندہ سے ایک سال کا عرصہ ہوا ہوئی تھی لیکن رخصتی نہ ہوئی، مزید کا انتقال کیا؟ یہ ہندہ مہر کی مستحق ہے یا نہیں؟

ق (از مولانا ثناء اللہ) ہندو نعت مہر کی مستحق ہے حکیم قرآن مجید فصف ما فرضتم ۔
 مولانا ابوسعید شرف الدین غیر مقلد لکھتے ہیں ”جوابوں پر مسیح کرنے کا مسئلہ معرکہ الآراء
 ہے اس لئے کہ سوال میں متوفی عنہا کا ذکر ہے اور جواب میں مطلقہ کا۔ ملاحظہ ہو آیت محولہ بالا و ان
 طلقنموهن من قبل ان تمسوهن وقد فرضتم لهن فريضة فنصف ما فرضتم الآية (ب
 ۲ ع ۱۵) لہذا صورت مرقومہ میں پورا مہر طے کا مکتدم فی حدیث ابن مسعود علیہ السلام (فتاویٰ ثناء ۳۳۱)

(۸) عورت ماہواری کے دنوں میں قرآن پڑھ سکتی ہے یا نہیں؟

علامہ وحید الزمان صاحب غیر مقلد کے نزدیک حائضہ کے لئے قرآن پڑھنا جائز نہیں جبکہ
 مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد فرماتے ہیں کہ حائضہ قرآن کریم نہیں پڑھ سکتی۔

علامہ وحید الزمان فرماتے ہیں ۔ ”يمنع صلوة و صوما .. و فراءة القرآن و
 مسہ بلا غلاف (کبر الحقائق ص ۱۵، حکدالی عرف الحدی ص ۹۵)

نیز نزل الابرار میں فرماتے ہیں: و بحرّم علی هؤلاء تلاوة القرآن بفصد التلاوة
 ولو دون آية و قال بعض أصحابنا لا یحرّم كذلك من المصحف (۲۵/۱)
 یعنی حائضہ کے لئے مخصوص ایام میں قرآن کریم کو ہاتھ لگانا اور پڑھنا جائز نہیں۔

اس کے برخلاف مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں ”حائضہ عورت قرآن مجید کو ہاتھ
 نہیں لگا سکتی زبان سے پڑھ سکتی ہے (فتاویٰ ثناء ۵۳۵)

(۹) جراب یرسّ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک جرابوں پر مسیح کرنا جائز ہے جبکہ مولانا ابوسعید
 شرف الدین دہلوی غیر مقلد، مولانا عبد الرحمن مبارک پوری غیر مقلد اور میاں نذیر حسین غیر مقلد کے
 ہاں جائز نہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں ”پاکا ہے (جراب) پر مسیح کرنا آنحضرت ﷺ

سے ثابت ہے (نزدی) شیخ ابن تیمیہ نے فتاویٰ میں مفصل لکھا ہے“ (فتاویٰ ثناء ۳۳۱)

مولانا ابوسعید شرف الدین غیر مقلد لکھتے ہیں ”جرابوں پر مسیح کرنے کا مسئلہ معرکہ الآراء
 ہے مولانا نے جو لکھا ہے یہ بعض ائمہ امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا بھی یہی
 مسلک ہے مگر یہ صحیح نہیں اس لئے کہ دلیل صحیح نہیں ہے (اس کے بعد مولانا ابوسعید .. ملاحظہ ہو آیت محولہ
 بالا)۔ بحمدہ اور دیکھئے مولانا ابوسعید .. جواب .. بعد جملہ فتاویٰ ثناء .. مولانا ابوسعید .. پوری کا جواب نقش یہ
 ہے حوائص سے جس انہوں نے دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں (

الحواص المصح علی الحورۃ لیس بحائل لہ لم یثم علی جوہ دلیل
 صحیح و کل ما تمسک بہ المحورون فعبہ حدیثہ ظاہرۃ الی آخرہ کنہ عبدالرحمن
 السار کفوری عفا اللہ عنہ

(دستخط) سید محمد نذیر حسین .. (فتاویٰ ثناء ۳۳۳)

یعنی جواب پر مسیح کرنا جائز نہیں کیونکہ اس کی دلیل صحیح نہیں ہے اور جائز کہنے والوں کی تمام
 دلیلوں میں واضح غلطی موجود ہے۔

(۱۰) جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد کے نزدیک جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل وغیرہ پڑھنا
 جائز ہے جبکہ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں جائز نہیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں ”مگر زوال کے وقت جمعہ کے روز نفل وغیرہ پڑھنی جائز ہے۔
 اور مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی صاحب جواب مذکور پر باحوالہ رد کرتے ہوئے فرماتے
 ہیں ”یہ ثابت ہوا کہ زوال کے وقت نماز پڑھنی منع ہے، خواہ یوم جمعہ ہو یا کوئی اور یوم۔ اس لئے کہ
 مناسک حدیثیں صحیح ہیں اور جواز کی صحیح نہیں۔ صحیح کے مقابل غیر صحیح پر عمل باطل ہے۔“ (فتاویٰ ثناء ۵۳۲)

(۱۱) صحابہ سے بدظنی و بدگمانی کا نقصان

جب غلام کو یہ بتایا جائے کہ ائمہ اربعہ نے دین کو پانکڑے کر دیا ہے۔ حق کے چار حصے نہیں دوتے ضرور ان میں ایک حق ہوگا اور باقی سب باطل، لہذا انکی تاکید چھوڑ دیے تاکہ دین ٹکڑے ٹکڑے نہ رہے۔ رحمہ اللہ۔

اس ذہنیت کے ملنے کے بعد جب ان کو حضرات سنیہ پر کرم چھڑ کے اجتہادی اختلاف کا پتہ چلتا ہے، تو وہ سوچتے ہیں کہ۔ بعد تو ان کے دور میں نہیں تھے پھر بھی انبیوں نے یہ ٹکڑے مساف میں اختلاف کیا ہے۔ معلوم ہو کہ۔ جن حضرات صحابہ کرامؓ وہم عزت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ نبیوں نے بھی دین کے ٹکڑے نہ دیے۔ ہیں اور مختلف فرقوں میں بٹے ہیں، جس طرف ائمہ اربعہ میں باطل حق پر اور باطل باطل پر ہیں۔ سنیہ جیسی ایسے ہو گئے کہ بعض حق پر ہوں گے اور بعض باطل پر (نہو، ہندو، مسیح، الہ) الحاصل اس ذہنیت کے بعد ضرور۔ بالحدہ و ایک دن آئے گا اور یہ صحابہ کرامؓ سے بدظن ہوگا۔

حضرت مولانا مدھیونی شہید رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ میں نے اپنے کانوں سے ایک غیر مقلد کو سنا وہ حضرت فاروقیؓ کا نظم لکھنے کی شان میں ناشائستہ الفاظ کہہ رہا تھا۔

(۵) انکار حدیث کی نوبت۔

جب صحابہ کرامؓ سے بدظنی پیدا ہو گئی تو اب اس کے لئے انکار حدیث کا راستہ ہموار ہو گیا۔ کیونکہ حدیث کا سب سے پہلا راوی اور سب سے مضبوط اور ثقہ راوی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، جب وہ اجتہادی اختلاف کی وجہ سے (نہو، ہندو، مسیح، الہ) مذہب باطل پرست اور دین کو ٹکڑے کرنے والا بن کر باطل اعتبار نہ رہے تو حدیث آگے کیسے چلے گی۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک دن احادیث کو بھی چھوڑ کر منکر حدیث بن جائے گا جس کے کفر اور گمراہی میں شک و شبہ نہیں۔

نیز جب حضرات سنیہ پر کرم چھڑے اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کی رہنمائی سے آزاد ہو کر قرآن و حدیث کو براہ راست سمجھنے کا تواضع و منسوخ اور ان احادیث میں (جن میں بظاہر اختلاف اور تشابہ معلوم ہوتا ہے) تخلیق و ترجیح کے اصول مضبوط نہ جاننے کی وجہ سے بھی یہ

حیران و پریشان ہوگا اور نتیجہ گمراہی کے سوا کچھ نہ ہوگا۔

بعض احباب نے بتایا ہے کہ ہم نے کتنے غیر مقلدین دیکھے ہیں کہ یہ کہتے ہوئے دیکھا ہے کہ آپ ﷺ نے متنازعہ اور مختلف باتیں کر کے ہم کو انتشار میں مبتلا کیا ہے اور اختلاف اور فساد کا بڑا سبب خود آپ ﷺ کا مختلف اور متنازعہ باتیں کرنا ہے۔ نیز ان احباب نے بتایا کہ آپ خود آکر ان سے ملیں، آج دو غیر مقلدیت سے متکر حدیث بن چکے ہیں۔

(۶) آیات قرآنیہ میں معنوی تحریف کرنا۔

اجتہادی اور فردی اختلاف کو ہوادے کر کفر و اسلام اور حق و باطل کا اختلاف بنانے کا ایک بہت بڑا نقصان یہ بھی ہے کہ یہ لوگ آیات قرآنیہ میں معنوی تحریف کرنے لگ جاتے ہیں، کیونکہ اس متغیر و متحول نظریہ کا نہ تو قرآن کریم تأیید کرتا ہے اور نہ ہی آپ ﷺ نے کبھی اس غلط نظریہ کی حمایت فرمائی ہے، بلکہ قرآن کریم نے تو "وانتبھس سبیل من اصاب المی" وغیرہ آیات کے ذریعے اس مسئلے کو کھول کر بیان کیا ہے کہ بڑوں کی وہ قسمیں ہیں،

(۱) جو ہدایت یافتہ ہیں ان کی پیروی اور اتباع کا حکم ہے۔

(۲) جو گمراہ ہیں جن کی پیروی اور اتباع کو منسوخ قرار دیا ہے۔

مقلدین جو بڑوں کی پیروی اور تاکید کرتے ہیں ان کا ہدایت یافتہ ہونا اور ماہر قرآن و حدیث و تائیل شرعی (اہل علم) سے ثابت ہے نیز خود غیر مقلدین کے پیشوا حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں، جنہوں نے ائمہ اربعہؓ سے بدظنی کی حمد و ثناء فرمائی ہے لہذا ان کا حکم قرآن و حدیث یہ ائمہ سے منقطع اور بدعت کے راستے کے قائلوں کے سردار اور امیر ہیں ان میں سے کسی ایک کی رہنمائی میں جو بھی قرآن و حدیث پر چلے گا جنت پہنچ جائے گا (ان دنوں ہندوئی)

اجتہادی اور فردی اختلاف کو کفر و اسلام کا اختلاف بنانے والے غیر مقلدین کے لئے قرآن و حدیث کا فیصلہ تسلیم کرنا زبردستی سے نہیں ہوگا، کیونکہ اس فیصلے سے غیر مقلدیت کی جڑیں کٹ

جانا ظاہر ہے اس لئے انہوں نے اپنے اس غلط نظریہ کو محفوظ فرماہم کرنے کی خاطر قرآن کریم کی کئی آیتوں میں تحریف معنوی کر ڈالی، وہ تمام آیات جن میں مشرکین کو گمراہ، آباء، واجد اور داران قوم، ملہ، سود اور پیٹ پرست پیروں کی پیروی اور اتباع پر ہمیدیں سنائی گئی ہیں۔ یہ لوگ یہ تمام آیتیں آج ہدایت یافتہ امر مسلمہ۔ ہذا داران کی پیروی کرنے والے مقلدین کے خلاف پڑھ کر کہتے ہیں کہ نعوذ باللہ یہ امر، مشرکین کے آباء، واجد اور ان کی طرح گمراہ تھے اور ان کی تقلید کرنے والے مشرکین کی طرح گمراہ ہیں۔ حالانکہ ان آیات کو ان کے خلاف پڑھنا صحیح تحریف ہے، کیونکہ آج تک آپ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر جتنے متفق علیہم مفسرین مسلمہ۔۔۔ گزرے ہیں کسی ایک نے بھی ان آیات کا معنی اہل ہدایت یافتہ یزوں اور ان کے پیروکاروں کو نہیں بتایا، ورنہ صرف ایک حوالہ پیش کریں اور منہ مانگا انعام وصول کریں۔

بطور نمونہ کچھ آیات پیش کی جاتی ہیں جن میں یہ لوگ باجماع اہل تحریف کرتے ہیں۔

آیات :

(۱) اٰتِبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ دَنْتِكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ ۚ فَلْيُلَاحِظْ مَا تَدْعُوْنَ
(الاعراف ۳۰)

"لوگو! جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو اور اپنے رب کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو مگر تم نصیحت تم ہی مانتے ہو۔"

غیر مقلد اس آیت کو ہمارے خلاف پڑھ کر "لوگوں" سے مقلدین اور "من دونه اولیاء" سے مجتہدین مسلمہ۔۔۔ ہی مراد لیتے ہیں۔ اہل اللہ والجماعہ کے نزدیک "من دونه اولیاء" سے مراد شیاطین الانس والجن ہیں۔ (تفسیر نسفی)

قارئین کرام! ائمہ مجتہدین مسلمہ۔۔۔ شیاطین الانس والجن میں داخل نہیں اور یقیناً داخل نہیں تو پھر غیر مقلدین کی تحریف ہے۔

(۲) اَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَتَّبِعُوا فِتْنَةً اَوْ نَهْضَةً وَنُحْضَكُمْ (الاحزاب ۳۶)
"اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول (ﷺ) کی اطاعت کرو آپس میں اختلاف نہ کرو ورنہ تم کمزور ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔"

غیر مقلدین "والتنازعوا" آپس میں اختلاف نہ کرو، سے اجتہادی اختلاف مٹا دیتے ہیں۔ اہل اللہ والجماعہ میں سے ایک مفسر سے بھی یہ بات منقول نہیں۔ یہ حضرات فرماتے ہیں کہ اس اختلاف سے دوسرا ہے جس سے بذولی پیدا ہو رہشمن پر رعب نہیں رہتا اور جس سے مسلمانوں کی سہولت ختم ہو جاتی ہے، یعنی امور جنگ اور اس سے متعلق احکام میں قرآن و سنت کی تعلیمات کے مطابق اپنے امیر کی بات مانو، اختلاف نہ کرو، ورنہ تم کمزور ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی یعنی تمہاری سلطنت ختم ہو جائے گی۔ (تیسری سیرہ)

قارئین کرام! ابو قریظہ پر حملہ کے لئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جو جماعت تشکیل دی گئی تھی، جن سے فرمایا گیا تھا کہ "عمر کی نماز بخیر شرط ہی میں پڑھنا۔ اس جماعت میں راستے ہی میں اجتہادی اختلاف پیدا ہوا۔ جب نماز کا وقت راستے میں آیا تو بعض نے راستے ہی میں نماز پڑھی اور بعض نے ظہر الفاظ کو دیکھ کر نہیں پڑھی۔ اس کے باوجود آپ ﷺ نے نہ ان کو ڈانٹا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ تمہارے اس اختلاف کی وجہ سے تمہاری سلطنت ختم ہو جائے گی، تمہارا رعب دشمنوں پر نہیں رہے گا۔

الحاصل یہ بھی غیر مقلدین کی کلمی تحریف ہے۔

(۳) وَلَا تَتَّبِعُوا اَمْرَ الْمُشْرِكِينَ ۚ مِنَ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِيْنَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا ۚ كُلًّا حِزْبًا ۚ لِّمَا لَدَيْهِمْ فِرَاقٌ ۚ

"اور نہ ہو جو مشرکین میں سے جنہوں نے اپنا اپنا دین الگ بنالیا ہے اور گروہوں میں ہٹ گئے ہیں۔ ہر ایک گروہ کے پاس جو کچھ ہے اسی میں وہ لگن ہے۔ (الروم ۳۱-۳۲)

غیر مقلدین اس آیت کو بھی اجتہادی اختلاف کے خلاف پڑھ کر مجتہدین صحابہ و تابعین و

بعد ہم جلد اران کے مقلدین کو مشرک اور دین کو ٹکڑے ٹکڑے کرنے والے تفرقہ باز قرار دیتے ہیں۔

اہل السنۃ والجماعہ میں سے کسی ایک مفسر نے بھی اس کا مصداق اجتہادی اختلاف نہیں بتایا۔

بلکہ یہ اختلاف فی الدین کے قبیل سے ہے جن مذہبوں کو سب کے ہاں مسلم ہے۔

قارئین کرام! یہ وہ بات ہے جس پر ہم تنبیہ کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ یہ لوگ اجتہادی

اختلاف کو پہلے اور دوسرے درجے کے اختلاف سے زیادہ لڑائی کو حق و باطل، کفر و اسلام، اور تفرقہ

اختلاف بنا کر عام و عام دعوے کرتے ہیں۔

اظہار حق و تنقید برائے اصلاح یافتہ و انتشار پھیلا نا

جناب محمد صدیق رحمہ اور ابو جابر دامانوی نے فتنہ بھڑکانے اور مسلمانوں میں انتشار پھیلانے

کا نام "اظہار حق" اور "تنقید برائے اصلاح" رکھ کر اس کو آپ ﷺ کا حکم قرار دیا ہے۔ حالانکہ حکم کا نام

حقیقت پر ہوتا ہے نہ کہ نام پر، "گدھے" کا نام اگر کوئی "بکرا" رکھ دے تو کیا حلال ہو جائے گا؟

نہیں! کیونکہ نام سے حقیقت نہیں بدلتی، ہاں سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیا جاسکتا ہے۔ لہذا فتنہ کا نام

اظہار حق رکھنے سے بھی یہ فتنہ تو جائز ہو گا اور نہ ہی حکم شرعی بنے گا؟

آپ ﷺ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا: لولا حدیثان فو مک بالکفر

لغنت الکعبۃ (بخاری ج ۱، الحدیث: ۲۵۰۲)

یعنی اگر آپ کی قوم ابھی ابھی تازہ کفر سے اسلام میں نہ آچکی ہوتی تو میں خانہ کعبہ کو گراتا اور

دور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قائم کردہ بنیادوں پر تعمیر کراتا۔

آپ ﷺ نے اس موقع پر یقینی حق کو کیوں چھوڑا؟ فتنے کے اندیشے کی وجہ سے تبدیلی نہیں فرمائی۔

اظہار حق کے مواقع الگ ہیں اور فتنہ برپا کرنے کے الگ۔ جہاں فتنہ کا اندیشہ ہو وہاں

مندرجہ بالا حدیث کی تعلیم پر عمل ضروری ہے اور جہاں فتنہ کا خدشہ نہ ہو اور کسی وجہ سے اظہار ضروری

ہو جائے مثلاً کسی نے سوال کیا تو اس کو جواب دیتے وقت تمہارنی نقل کردہ حدیث کی تعلیم پر عمل ہوگا۔

چونکہ اس نزلے کا مقصد ہی عمل بالحدیث نہیں اس وجہ سے اظہار حق کے مواقع پر کبھی بھی اپنی

نقل کردہ حدیث پر عمل کرتے ہوئے حق نہیں کہیں گے۔ قارئین کرام کو یقین دہانی کرانے کے لئے

میں ان لوگوں سے چند سوالات کیے جاتے ہیں تاکہ ان کے اظہار حق کی قلابی سب کے سامنے مکمل

جائے۔ مرجائیں گے، قیامت آجائے گی، لیکن یہ ان سوالات کے جواب میں ہرگز ہرگز اکتفا بحق نہ کریں گے۔

نخبرائے گمانگواران سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

سوال نمبر ۱ منی پاک ہے اور ایک قول کے مطابق حلال بھی ہے (نمبر ۱۱۱۱ سنہ ۱۴۰۱ھ)۔
جناب صدیق رضا اور ابو جابر دمانونی دونوں قرآن کریم کی ۱۰ آیت اور نبی کریم ﷺ کی وہ حدیث بتائیں جس میں یہ بتا گیا ہو کہ منی پاک ہے جیسے پانی پاک ہے اور اس کو کھانا ایسے ہی حلال ہے جیسے پانی، یا اس قول کے قائلین کے مصنف کے بارے میں اعلیٰ کر دیں کہ وہ نام نہاد اہل حدیث تھے نہ کہ اسنی۔ اور اپنا بار اہل حدیث رکھا اور مسائل حدیث کے خلاف بتاتے گئے۔

سوال نمبر ۲ آب باران و چا و چاہر و مطہر است پلید نہ میگردد مگر نجاست کہ بویا مزید یا رنگ و رائیہ گرداند (عرف الجوزی ص ۹) ایک غیر مقلد صاحب دودھ کا کاروبار کرتے ہیں، دودھ نکالتے وقت بھینس نے دودھ کی پانی میں پیشاب کر دیا، پھر اس صاحب کو خود پیشاب آیا، اوھر اوھر جانے اور وقت ضائع ہونے سے بچانے کی خاطر اس نے بھی اسی پانی میں پیشاب کیا، لیکن ان دونوں کے پیشاب کی وجہ سے دودھ کے رنگ و غیرہ میں کچھ فرق نہیں آیا۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ دودھ پاک ہے یا نہیں؟ اور اس کا پیتا حلال ہے یا نہیں؟ غیر مقلد صاحب کے فتویٰ کے مطابق پاک اور حلال ہے۔

جناب دمانونی اور رضا صاحبان سے آیت اور حدیث کا مطالبہ ہے، ورنہ اعلان کیجئے کہ یہ بھی نام نہاد اہل حدیث ہے نہ کہ اصلی، اور قرآن و حدیث کے خلاف لکھ کر کتاب تصنیف کی ہے۔

سوال نمبر ۳ وائیں انھیں است بر حیات ذبیحہ کا فرادہ مائتہ الاسلامہ و ذابح خواؤفی باشد یا غیرہ الخ اور یہ دلیل اس پر سراحۃ و المالت کرتی ہے یہ کہ فرکا ذبیحہ حلال ہے اور ذبح کرنے والے مسلمان، ونا شرط نہیں، پھر کا فر خواؤفی دیا غیر ذبی و ذنوں کا حکم ایک ہے الخ (عرف الجوزی ص ۲۳۹) اس مسئلہ پر غفل کرتے ہوئے ایک غیر مقلد ہمیشہ کا فر کا ذبیحہ کھاتا ہے، پوچھنا یہ ہے کہ اس کتاب

انہی تحید جو اس غیر مقلد نے کی، یہ جائز ہے یا ناجائز؟ اور کا فر کا ذبیحہ حلال ہے یا مردار؟ آیت و حدیث بتائیے ورنہ نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۴ خنزیر اور کتے کے جھونے میں دوقول ہیں ایک قول میں پاک ہے سول مسابو کل لحمہ طاهر و کذا سورہ و جمیع الآصار غیر سورہ الکلب لقیہ فولاد و کذا فی رفق الکلب العرفی کالسلور (کتاب المحتل ص ۱۳)

دونوں ساتھی مل کر خنزیر کے جھونے کے پاک ہونے کی آیت اور حدیث دکھائیں ورنہ اس کے مصنف پر بھی نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۵ قال غیر المقلد و کذا اذا اولع فی لرح البہیمہ الح کسی نے چوپائے کے ساتھ جماع کیا تو فصل واجب نہیں (نیل الارمان فتاویٰ الحق ص ۲۳۸) جناب! آیت اور حدیث سے یہ مسئلہ دکھائیں ورنہ اس پر بھی نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۶ قال العلامة و جہد الرمان غیر مقلد: بطل نکاح . نکاح المنعہ والمولت و حالف بعض التابعین و کذلک بعض اصحابنا فی نکاح المنعہ لحوزوہا.... الخ (نیل الارمان ص ۲۳۸ تا ۲۴۵)

ترجمہ نکاح متہ باطل ہے اور بعض تابعین نے اختلاف کیا ہے اور اسی طرح ہمارے بعض غیر متقدمین نے بھی، پس انہوں نے نکاح متہ کو جائز قرار دیا ہے۔

جناب ابو جابر دمانونی اور صدیق رضا! اس شیعہوں والے کام کی آیت اور حدیث دکھائیں یا ان بعض غیر مقلدین کو بھی غلطی اہل حدیث کی ہے۔

سوال نمبر ۷ مثلاً ایک ضدی غیر مقلد دہشت روزانہ بھینس کے پیشاب سے نہا کر نماز پڑھتا ہے اور بطور دوا ایک گلاس پیتا ہے اور ایک چھنا تک گوبر کھاتا ہے، منع کرنے پر بتاتا ہے کہ "فتاویٰ ستارہ" میں پاک اور بطور دوا، حلال لکھا ہے، اور ان کتابوں میں ہمارے اہل حدیث مولویوں

نے سارے مسائل قرآن و حدیث کے لکھے ہیں۔ لہذا میرا یہ کھانا، پینا اور نہانا قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور آپ کا منع کرنا غلط ہے۔

جناب ابو جابر، امانوی اور صدیق صاحب اس پیشاب نوش و گوہر خور کا یہ معمول اور عادت جس آیت اور حدیث سے ثابت ہے وہ دکھائیں۔ نیز اگر برحمانہ کی حدیث ضرور دکھائیں ورنہ مصنف کے خلاف فتویٰ دیکھیں۔

بطور نمونہ یہ چند الامت ذکر کر دیئے ہیں تاکہ ان کا حدیث پر عمل کرنا اور اظہار حق معلوم ہو جائے۔ قیامت آجائے گی، سارے نام نہاد اور نقلی اہل حدیث سر جائیں گے، مگر اس موقع پر اظہار حق کی توفیق نہ ہوگی۔ دیدہ باید

ایضاً یہ:

جن لوگوں نے تہذیب ائمہ مجتہدین سر۔۔۔ کو چھوڑ کر قرآن کریم اور احادیث مبارکہ پر عمل کے بہانے، آزادی اور آوارگی اختیار کی ہے، ان میں کوئی ایک عالم ایسا بتا دیا جائے جس نے اپنی کتابوں میں جو کچھ مسائل لکھے ہیں وہ صرف قرآن و حدیث ہی کے مسائل ہیں، یا وہ جو بھی مسئلہ بتاتا ہے وہ قرآن و حدیث ہی کا مسئلہ بتاتا ہے۔ اگر ابو جابر، امانوی اور صدیق صاحب کی نظر میں کوئی ایسی کتاب یا شخصیت ہیں تو بتادیں۔ جناب کا احسان ہوگا۔ اور اگر کوئی ایسا عالم زندہ ہیں تو ہم خود جا کر ان سے پوچھنے کے لئے تیار ہیں۔

جناب ابو جابر، امانوی اور صدیق رضا صاحب کا اگر خود دعویٰ ہو یا ان کے متعلق کسی اور کا یہ دعویٰ ہو کہ یہ دونوں حضرات ہر مسئلہ قرآن کریم کی صریح آیت اور صحیح، صریح اور غیر معارض حدیث سے بتاتے ہیں تو سرہ مست تحریر اس صرف تین مسئلے ان سے پوچھے جاتے ہیں، اور زبانی پوچھنے کے لئے ان کی مسجد میں جانے کو تیار ہیں۔ ہم تو ایک عرصے سے ایسے غیر مقلد مولوی کی تلاش میں ہیں جو قرآن و حدیث کے مسائل جاننا اور بتانا ہو، لیکن آج تک کوئی نہیں ملا، شاید شیخ ابو جابر، امانوی ہماری اس تضحکی

کو دور فرمائیں۔

مسئلہ نمبر ۱۔ فاتحہ کی جگہ پوری یا کچھ تشہید پڑھ کر یاد آنے پر فاتحہ پڑھی یا تشہید کی جگہ پوری یا کچھ فاتحہ پڑھ کر یاد آنے پر تشہید پڑھی، تو اس پر سجدہ و سہو لازم ہے یا نہیں؟ نماز صحیح ہے یا قاسد یا مکروہ؟ پوری اور کچھ پڑھنے کے حکم میں، نیز بھول اور قصد کے حکم میں اگر کوئی فرق ہے تو اسے بھی واضح کیجئے۔

مسئلہ نمبر ۲۔ ایک شخص رکوع سے کھڑے ہوتے وقت بھی رفع الیدین کرتا ہے اور قمر سے سجدہ کی طرف جاتا، وقت جب تکمیر کہتا ہے تو اس وقت بھی، اور دو سجدوں کے درمیان بھی، اور کہتا ہے کہ میں جمع الزم، ائمہ اور متاخر الاسلام صحابی مالک بن حویرث رحمہ اللہ کی حدیثوں پر عمل کرتا ہوں، اور یہ بھی کہتا ہے کہ جو اس تاریخ حدیث اور قمر سے سجدہ کی طرف جاتے وقت تکمیر کے ساتھ رفع کی غیر معارض حدیث پر عمل نہیں کرتا، اس کی نماز خلاف سنت اور ناقص ہے۔

جناب اس شخص کا یہ عمل اور قول و دلیل درست ہے یا غلط؟ آیات صریحہ اور احادیث صحیحہ ہاتھ غیر منسوخہ سے اس کی غلطی ثابت کرنا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۳۔ سبوا یا قصد آئین بلند آواز سے نہ کہنے والے کی نماز کا کیا حکم ہے؟ سجدہ و سہو لازم ہے یا نہیں؟ نیز سر یہ اور جہر یہ میں اور جہر یہ کی پہلی دو اور آخری رکعتوں میں جو سر اور جہر کا فرق ہے، یہ کس آیت اور حدیث کی بنا پر ہے؟ جماعت اور افراد کا فرق کس آیت اور حدیث میں آیا ہے؟ عورت آہستہ اور مرد بلند آواز سے کہے، یہ تصریح کس آیت اور حدیث میں ہے؟

قارئین کرام! جس فرقہ اور ٹولے کے مولوی قرآن و حدیث کا نام لے کر مسئلہ ان کے خلاف بتاتے ہوں، اس ٹولے کی عوام کا کیا حال ہوگا؟

کیا اختصار کا سبب فقہ ہے؟

نہیں! یہ کہنا ابو جابر، امانوی صاحب کی نری کذب بیانی اور انقباض کا نتیجہ ہے۔ ورنہ ان ائمہ بیوں میں اختلاف نہ ہوتا۔ جبکہ بے شمار مسائل میں ان کے درمیان شدید اختلاف پایا جاتا ہے۔

پندرہ مائیں ملاحظہ فرمائیں.... حافظ علی زئی صاحب لکھتے ہیں آپ (حاجی اللہ صاحب) رکوع کے بعد ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے اور اسی کے قائل تھے اس مسئلہ میں آپ کا اور شیخنا ابو القاسم محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ کا ایک ہی موقف تھا (ماہنامہ المدینۃ حضور ۳۱/۱۲)

(۱) قومہ میں ہاتھ بندھنا سنت یا نہ بندھنا سنت؟ علامہ محبت اللہ الراشدی اور بدیع الزمان الراشدی کے قولوں میں اختلاف ہے۔

(۲) رفع الیدین فرض یا سنت؟ ترک سے نماز فاسد ہوگی یا صرف خلاف افضل یا خلاف سنت ہوگی؟ اس میں ان کا شدید اختلاف ہے۔

(۳) جوتے پہن کر نماز سنت اور ضروری ہے یا اتار کر؟ سنا ہے ڈالیا میں دو جماعتیں ہوتی ہیں، ایک بغیر جوتوں کے اور ایک جوتوں سمیت۔ اور لاغرضی کراچی میں ایک مسجد کا نام ہی جوتوں والی مسجد رکھا گیا ہے۔

(۴) رمضان کے آخری عشرہ میں وتر تالا ہے یا نہیں؟ کراچی اور پنجاب کے فتوے مختلف ہیں۔

(۵) مجلس واحد کی تین طلاقیں تین ہیں یا ایک؟ اس میں ان کا شدید اختلاف ہے۔

(۶) نماز جنازہ میں بلند آواز سے قراءۃ سنت یا خلاف سنت؟ علامہ محبت اللہ الراشدی خلاف سنت فرماتے ہیں جبکہ ان کے چھوٹے بھائی بدیع الزمان اور ان کی جماعت سنیت کے قائل ہیں۔

معتزض مفسد کے اعتراض کا حاصل دو باتیں ہیں

(۱) فقہ حنفی میں اصل مسئلہ جواز کا ہے۔

(۲) حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی رحمہ اللہ اور بنوری ناؤن کے مفتیان کرام رحمہ اللہ نے

وجہ فریب اور جھوٹ سے کام لیا ہے۔

نمبر (۱) کا جواب

حنفیہ کا ظاہر مذہب عدم جواز کا ہی ہے جیسے ان مفتیان کرام زید مجدہم نے فرمایا ہے۔

علامہ حنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

اختلف فی الندای بالمحرم و طاهر المذهب المع (الشامیہ ۲۱۰۰۱)

”حرام چیزوں سے طلاق کرنے میں اختلاف ہے اور ظاہر مذہب عدم جواز ہی کا ہے۔“

علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

ولا بخفی أن الندای بالمحرم لا يجوز فی طاهر المذهب (البحر الرائق ۳۸۹/۳)

”یہ پوشیدہ نہ ہے کہ حرام چیزوں سے طلاق کرنا ظاہر مذہب میں جائز نہیں۔“

مشائخ کے اختلاف کی وجہ

ان حضرات کے اختلاف کی وجہ ”یقین شفاء“ کے مصداق میں اختلاف ہے۔ جن حضرات

نے اس کا مصداق طلبِ ظن کو قرار دیا ہے انہوں نے اطباء کے کہنے اور تجربہ کی بنیاد پر جواز کا فتویٰ دیا اور جن حضرات نے اس کا مصداق حقیقت یقین مہر یا ہے انہوں نے حرام کا فتویٰ دیا ہے

قال ابن عجبہ رحمہ اللہ: قال فی فتح القدیر: و أهل الطب يشنون اللبن البت

أی الدی نزل بسبب بنت مرضعة نفعاً لوجع العین. و اختلف المشايخ فيه قبل لا يجوز و

لبيل يجوز اذا علم أنه يبرول به الرمد ولا بخفی أن حفيضة العلم منعد فالمراد اذا غلب

على الطين و الا فهو معنى المصحح ولا بخفی أن الندای بالمحرم لا يجوز فی طاهر

المذهب أصله بول ما يؤكل لحمه فإنه لا يشرب أصلاً (البحر الرائق ۳۸۹/۳، کتاب

الرخصة، المكتبة الرشيدية، كوتنہ)

فرماتے ہیں ”فتح القدیر میں ہے کہ اہل طب حضرات یقین کی پیدائش کے بعد اترنے والے

... جو کہ آنکھ کے درد میں مفید قرار دیتے ہیں۔ اور مشائخ کا اس میں اختلاف ہے، بعض عدم جواز اور

بعض جواز کے قائل ہیں بشرطیکہ تکلیف کے ختم ہونے کا ظن غالب ہو اور یہ بات مخفی نہیں کہ حقیقت ظلم کا

ادراک مشکل ہے لہذا اگر اس سے شفاء کا ظن غالب ہو تو جائز ورنہ منوع اگر ظن غالب مراد نہ ہو بلکہ

ببفس النساء فلا يوحّد والمرجع الى ذلك بقول الاطباء وقولهم ليس بحجة فطمية
فيجوز أن يكون شفاء تقوم دون قوة لا اختلاف الامر ح (البيه ۲۳۸/۱)

یعنی طاق علاج کی فرض سے پیشاب پینے میں شفاء یقینی نہیں کیونکہ اس سے متعلق اطباء سے
اقوال سے ایسا یقین حاصل نہیں ہوتا جس سے جواز ثابت ہو جائے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ اختلاف
مزان کی وجہ سے بعض کے لئے شفاء بنے اور بعض کے لئے نہیں لہذا اس کی حرمت پر قرار ہے گی۔

قال العلامة الزيلعي رحمه الله - قوله (ولا يجوز بالنجس الحمر) وكذا كل
تداو لا يجوز الا بالطاهر لما روى ابن مسعود انه عليه الصلوة والسلام قال ان الله
لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم ذكره الحارثي وعن ابي الدرداء انه عليه
الصلوة والسلام قال ابرل الداء والدواء وجعل لكل داء دواء فتداووا ولا تداووا
بحرام رواه ابي داود (تيسر الحقائق ۷۳۷)

یعنی علاج معالجہ پاکیزہ چیزوں کے سوا نجس چیزوں سے جائز نہیں، کیونکہ حضرت ابن
مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: آپ ﷺ نے فرمایا: بے شک اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں میں تمہاری شفاء نہیں رکھی
جن کو تم پر حرام کیا (بخاری) اور حضرت ابو داود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ
نے تکلیف اور اس کی دوا دونوں چیزیں نازل فرمائی ہیں اور ہر تکلیف کے لئے کسی نہ کسی چیز کو دوا
بنایا ہے پس تم طاق کیا کرو البتہ حرام چیزوں کو بطور دوا استعمال مت کرو (ابو داود)

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله - نحت (قوله ولم يعلم دواء آخر) قال ونفل
الحموي ان لحم الحريز لا يجوز للتداوى به وان نعب والله تعالى اعلم (الشمسية ۲۱۰/۱)
یعنی امام حموی رحمہ اللہ نے نقل فرمایا ہے کہ خنزیر کے گوشت کو بطور دوا استعمال کرنا جائز نہیں
اگرچہ اس کے علاوہ طاق کی کوئی اور دوا نہ بھی ہو۔

قال العلامة الرافعي رحمه الله - قوله (ونفل الحموي ان لحم الحريز الح) يظهر ان

ما نقله الحموي مسبقا على قول الامام من عدم حوار التداوى بالمحرم لا على مقابلة من
الحوار ولا يظهر العرف بين الحريز وغيره والله اعلم (تغريبات الرافعي ۲۶۱)

حاجہ رافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان کی یہ نقل حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے
قول کے مطابق ہے کیونکہ آپ کے نزدیک مطلقاً دوا ہی بالمحرم ناجائز ہے لہذا ان کے ہاں اب خنزیر
اور دوسرے حرمت میں فرق بھی نہ ہوگا۔

فائدة - حاشیہ عمومی رحمہ اللہ - فی نے بھی عدم جواز ہی کو اختیار کیا ہے

قال العلامة ابن مارة الحارثي رحمه الله - ولو ان مريضاً اشار اليه الطبيب
بشرب الحمر روى عن جماعة من ائمة بلح انه بظن ان كان يعلم بقيا انه يصح حل له
التناول وقال الفقيه عبد الملك حاكبا عن استاذه انه لا يحل له تناول حمر م . . .
یعنی: اکثر اگر کسی کو غائباً شراب پینے کا مشورہ دے تو تلخ کی ایک جماعت کی رائے یہ ہے کہ
یقین پر فیصلہ ہوگا، اگر شفاء کا یقین ہے تو جائز ورنہ نہیں۔ لیکن فقیر عبد الملک نے اپنے استاذ سے مطلقاً
عدم جواز ہی نقل فرمایا ہے۔

فائدة - فقیر عبد الملک اور ان کے استاد بھی مطلقاً عدم جواز کے قائل ہیں۔

قال الشيخ وهيد الزحيلي رحمه الله - لكن قال الحنفية يجوز التداوى بالمحرم
ان علم بقيا ان فيه شفاء ولا يقوم غيره مقامه اما بالتفن فلا يجوز وقول الطبيب لا يحصل
به البقین ولا يرحص التداوى بلحم الحريز وان تعين (الفقه الاسلامي وادلہ ۲۶۱۰/۳)

وقال رحمه الله - ولا يجوز الاستعاضة بها للتداوى وغيره لأن الله تعالى لم يجعل
شفاء ما فيما حرم عداً قال ﷺ لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم فانه دل على تحريم
التداوى بما حرم تعالى وانه لم يجعل الشفاء فيه ولما كانت الحمر محرمة دل على
التداوى بها (الفقه الاسلامي وادلہ ۵۴۹۳)

آئینہ کریں گے۔ جس کے بعد دجل و فریب کا دروازہ بند ہو جائے گا اور آپ کا کام ٹھپ ہو جائے گا۔
 - مثلاً زیر نظر مسئلہ اور اس کے متعلقات سے متعلق شاید آپ کو اپنا مذہب معلوم ہوگا کہ کتنا مہذب اور
 پاکدامن ہے۔ بطور نمونہ چند حوالے پیش خدمت ہیں۔

تتمایلی جائزہ

مسئلہ زیر نظر اور اس کے متعلقات کا حکم کیا ہے۔ احناف کیا فرماتے ہیں اور غیر مقلدین کا
 مسئلہ کیا ہے؟

(۱) بے وضو قرآن کریم کو ہاتھ لگانا جائز ہے یا نہیں؟

لاحنا ف..... نہیں..... حنبلیہ و قائلین: جائز ہے (قادیانی ثابہ، بحوالہ تجلیات

(۲۰۰۵)

(۲) حالت جنابت میں یعنی ناپاک مرد اور عورت کو تلاوت قرآن کریم کی اجازت ہے یا نہیں؟

لاحنا ف..... نہیں..... حنبلیہ و قائلین: اجازت ہے (قادیانی ثابہ، بحوالہ ۱۱)

(۳) جس عورت کے حیض (ماہواری) کے دن ہوں، وہ اس حالت حیض میں قرآن کریم

کی تلاوت کر سکتی ہے یا نہیں؟

لاحنا ف..... نہیں..... حنبلیہ و قائلین: کر سکتی ہے (قادیانی ثابہ، بحوالہ ۱۱)

(۴) قرآن کریم کو پاؤں کے نیچے رکھ کر اس پر کھڑا ہونا جائز ہے یا نہیں؟

لاحنا ف..... نہیں..... حنبلیہ و قائلین: اگر کھانے کی چغ بلندی پر ہو تو

قرآن کریم پر پاؤں رکھ کر چیز اتار کر کھالینا جائز ہے (اوراق، بحوالہ ۱۱)

(۵) خون پاک ہے یا ناپاک؟

لاحنا ف..... ناپاک..... حنبلیہ و قائلین: حیض کے خون کے سوا سب

خون پاک ہیں (سنن الصحیح، رجال الامارہ، عرف الہادی، ج ۱، ص ۱۷۷، بحوالہ ۱۱)

اور نوازل میں ہے کہ ایک شخص بیمار ہوا طیب نے اس سے کہا کہ آپ پر خون کا غلبہ ہے اس
 کو نکال لیں، اس نے نہیں نکالا اور مر گیا، تو گناہگار نہ ہوگا اس لئے کہ اس بات کا یقین نہیں کیا جا سکتا
 کہ شفاء اسی میں ہے اور نوازل میں یہ بھی ہے کہ کسی کا پیٹ جاری ہوایا آنکھوں میں تکلیف ہوئی پھر اس
 نے حلاج نہیں کیا یہاں تک کہ اس بیماری کی وجہ سے کمزور ہو کر مر گیا تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔ (بہرہ)۔
 اس حلاج کے مسئلے میں اور بھوک اور پیاس کے مسئلے میں فرق ہے اگر بھوک کے نے باوجود قدرت سے
 نہ کھایا اور مر گیا تو گناہگار ہوگا۔ ایک فرق یہ بھی ہے کہ بعد رقت کھانے میں شفاء یقینی ہے اور حلاج میں
 شفاء یقینی نہیں لہذا کھانا چھوڑ کر مر گیا تو خودکشی کرنے والا سمجھا جائے گا۔

نمبر ۲ کا جواب :

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ ان حضرات مفتیان کرام زید مجدہم نے جو کچھ لکھا ہے صحیح لکھا
 ہے اور حنفیہ کا اصل اور ظاہر مذہب یہی ہے تو دوسری بات کا جواب خود بخود ہو گیا کہ آپ نے ان پر
 الزام لگایا ہے کہ ان حضرات نے اپنے بزرگوں کے خلاف لکھا ہے نیز جامعہ بخاری ناؤن کے مفتیان
 کرام نے جس عبارت سے استدلال کیا ہے اہل ظلم اسے صحیح سمجھتے ہیں۔ اگرچہ ہرگز کون میں نظر نہیں آتا
 تو اس میں سورج کا کیا گناہ ہے۔ حضرات فقہاء کرام رحمہ اللہ کے مابین کسی اختلافی مسئلہ کی وجہ اور
 اہل اختلاف کا علمی مقام اور ان کے مختلف اقوال میں تطبیق و ترجیح ایسے امور ہیں جن کو مضبوط علمی
 استدلال اور کھنے والے حضرات ہی سمجھ سکتے ہیں۔ ہر کس ناکس کا یہ کام نہیں

قابل توجہ مشورہ

آپ غیر مقلدین ہمارے اکابر کو کبھی بھی ہدف تنقید نہ بنائیں، کیونکہ جب آپ ان پر بے ہ
 تنقید کریں گے تو ان کے سچے خدام جواب تنقید کے طور پر آپ کے منکھڑت مذہب، جس پر تم نے
 قرآن وحدیث کا خوشنالی لکھا ہے، کے پروے کو چاک کر کے اصلی صورت عامۃ الناس کے سامنے

(۶) حلال جانوروں کا پیشاب، پاخانہ پاک ہے یا نام پاک؟

احناف : پاک غیر دقالبین : پاک ہے جس کفرے پر:

اس میں نماز پڑھنا درست ہے نیز بطور ادویات استعمال کرنا بھی درست ہے (جنوبی جہ: ۱۰۶)۔

(۷) منی پاک ہے یا نام پاک؟

احناف ہاگ . غیر فقہ الہین : ک ہے (اور ایک قول ۔

مطابق اس کا کھانا بھی جائز اور حلال ہے (مفت ایچ بی کتب خانہ مفتی عبدالمصطفیٰ عظیمی، علیہ الرحمہ والہ الباقی)

قارئین کرام! جس مذہب میں ہے، بقول قرآن، امید کو ہاتھ لگاتا جائز نہیں، حالت جنابت اور

حالت حینس میں پڑھتا جائز نہیں اور اس کی طرف پاؤں پھیلا نا درست نہیں، بھلا ایسے لوگ شرعی دلائل

کے بغیر قرآن کریم کو نجاست سے لکھنے کی اجازت دے سکتے ہیں۔ جناب ابو جابر دالمانوی اور صدیق

رضا صاحب تمہارے مذہب کے یہ مسائل اتفاقی ہیں یا اختلافی؟ اتفاقی ہیں تو کس آیت اور حدیث

سے؟ اختلافی ہیں تو ہتائیں قرآن وحدیث کس کے ساتھ ہیں؟

جناب! اپنے گھر کی خبر لیجئے، اسے قرآن وحدیث کی روشنی سے روشن اور مزین کیجئے۔

حضرت مفتی آفتی عثمانی صاحب، وغیرہ مفتیان کرام، زید مجدہم کی اصلاح کی ہرگز آپ کو ضرورت نہیں۔

اللہ تعالیٰ اہل حق کی دشمنی اور بغض سے محفوظ فرمائے کیونکہ ان کی دشمنی پر اللہ تعالیٰ کی طرف

سے اعلاں جنگ ہے، آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں من عادى لی ولیا فقد اذنت

بالحرب (بخاری ص ۹۱۳ ج ۲) ترجمہ جو میرے کسی دوست سے بشنی کرتے: میری طرف سے

اس کے ساتھ سلطان جنگ ہے۔

”رحمہ و عوانہ الرحمہ منہ اس الرحمہ منہ“

آٹھ سال

﴿ متعلق غیر مقلدیت ﴾

مرتبے

جَـمُـرَتِ لَنَا مُنْفِي اِحْمَدُ مُمْتَازُ صَاحِبِ

تَلْمِذِ رَشِيد

خفت از من
ممنوعه
رسید احمد
لذہبنا بوی
اللہ
عز
وجلہ

خليفة مجاز

حَقِّقُوا أَنْفُسَكُمْ فِي شَأْنِ حَكِيمٍ مُخْتَلَا خَيْرِ ضَاحِبٍ
كَاتِبٍ بِاللَّهِ



مكتبة البحار

نزد مسابری پارک، گلستان کالونی، کراچی

جملہ حقوق بحق مکتبۃ البخاری محفوظ ہیں











واحد تقسیم کنندہ

عبدالواحد قادری

مکتبۃ البخاری گلستان کالونی نزد صابری مسجد، کراچی

موبائل 2520385 فون 0300-2140865

ملنے کے پتے

- جامعہ خلفائے راشدین ، گریکس ماڑی پور روڈ، کراچی
- مکتبہ عمر فاروق، شاہ فیصل کالونی، کراچی 
- اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن، کراچی 
- نور محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی 
- مکتبہ علی و معاویہ، سعید آباد، کراچی 
- علمی کتاب گھرار دو بازار کراچی 
- کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی 
- مکتبہ انفال توحیدی مسجد چاکو اڑہ کراچی 
- ادارۃ الحرم 17 اردو بازار لاہور 
- مکتبہ شہید الاسلام، ادارہ عمر فاروق مرکزی جامع مسجد اسلام آباد 

فہرست رسالہ آٹھ مسائل

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱	حکیم تحریم کے وقت ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں	۱
۴	ہاتھ باندھنے کی کیفیت	۲
۶	ہاتھ تاف کے نیچے رکھنا چاہیے	۳
۹	عمل و آثار صحابہ و تابعین	۴
۱۰	اشکالات و جوابات	۵
۱۵	حضرات فقہاء کرام، ہمہ تن نقل کے ارشادات	۶
۱۹	مسئلہ رفع الیدین (ترک رفع کے دلائل)	۷
۲۰	احادیث مبارکہ (حدیث ابی حمید الساعدی)	۸
۲۴	حدیث جابر بن سمرہ	۹
۲۶	حدیث عبداللہ بن عمر	۱۰
۲۸	حدیث عبداللہ بن مسعود	۱۱

۱۲	حدیث براء بن عازبؓ	۳۳
۱۳	حدیث عبداللہ بن عباسؓ	۳۷
۱۴	حدیث ابی مالک الاشعریؓ	۴۰
۱۵	حدیث ابی حریرہؓ	۴۱
۱۶	حدیث وائل بن حجرؓ	۴۲
۱۷	حدیث عباد بن الزبیرؓ	۴۳
۱۸	آثار صحابہؓ (اثر خلیفہ اول و دومؓ غیرہ علیؓ)	۴۴
۱۹	عمل خلیفہ سوم حضرت عثمانؓ	۴۶
۲۰	عمل خلیفہ چہارم حضرت علیؓ	۴۷
۲۱	عمل عشرہ مبشرہ، اجماع اکثر صحابہؓ	۴۸
۲۲	عمل عبداللہ بن عمرؓ	۴۹
۲۳	عمل حضرت عبداللہ بن مسعودؓ	۵۰
۲۴	عمل حضرت ابوہریرہؓ	۵۱
۲۵	آثار تابعین و غیرہم (ابراہیم نخعیؓ کا مذہب)	۵۲
۲۶	حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؓ کا مذہب	۵۲
۲۷	حضرت امام شعبیؓ تابعیؓ کا مذہب	۵۳

۲۸	حضرت قیس بن ابی حازمؓ تابعیؓ کا مذہب	۵۴
۲۹	حضرت اسود بن یزیدؓ اور حضرت علقمہؓ کا مذہب	۵۵
۳۰	حضرت خثیمہؓ تابعیؓ کا مذہب	۵۶
۳۱	حضرت ابواسحاقؓ السبیعیؓ کا مذہب	۵۶
۳۲	اصحاب علیؓ و ابن مسعودؓ کا مذہب	۵۷
۳۳	حضرت امام مالکؓ کا مذہب	۵۷
۳۴	اہم سوالات و جوابات (سلام کے وقت رفع یدین)	۵۹
۳۵	ثبوت رفع رکوع کا جواب	۶۰
۳۶	امام نوویؒ کا جواب	۶۲
۳۷	”رفع دائمی عمل تھا“ اس کا جواب	۶۲
۳۸	ماضی استمراری کا جواب	۶۳
۳۹	فرشتوں کی رفع الیدین والی روایت کا جواب	۶۴
۴۰	پچاس صحابہؓ والی روایت	۶۵
۴۱	چودہ سو صحابہؓ والی روایت	۶۶
۴۲	دس نیکوں والی روایت کا جواب	۶۷
۴۳	عشرہ مبشرہؓ والی روایت کا جواب	۶۸

۳۴	حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور ابن مبارک رحمہ اللہ کا مکالمہ	۶۹
۳۵	حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ خاں کار جو	۷۰
۳۶	ناقلین شیخ رفع الیدین عند الرکوع	۷۲
۳۷	محدث کبیر، نقاد عظیم امام طحاوی رحمہ اللہ	۷۲
۳۸	شارح بخاری حضرت علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ	۷۳
۳۹	شارح مشکوٰۃ حضرت علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ	۷۴
۵۰	فقیر الامت حضرت علامہ خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ	۷۵
۵۱	﴿اشتبہ﴾ رفع الیدین کا عمل منسوخ ہے	۷۷
۵۲	شیخ کی دلیل نمبر ۱	۷۷
۵۳	شیخ کی دلیل نمبر ۲	۸۰
۵۴	کچھ سوالات مجابہ	۸۲
۵۵	سوال نمبر ۱ اور اس کا جواب	۸۲
۵۶	سوال نمبر ۲ اور اس کا جواب	۸۳
۵۷	سوال نمبر ۳ اور اس کا جواب	۸۳
۵۸	سوال نمبر ۴ اور اس کا جواب	۸۴
۵۹	سوال نمبر ۵ اور اس کا جواب	۸۶

۶۰	سوال نمبر ۶ اور اس کا جواب	۸۷
۶۱	سوالات اور مطالبات	۸۸
۶۲	اشتبہ ﴿اتلہا حق﴾ کا خلاصہ	۹۰
۶۳	غیر مقلد نصیب شاہ صاحب کے جھوٹ اور دھوکے (نمبر ۱)	۹۱
۶۴	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۲	۹۲
۶۵	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۳	۹۲
۶۶	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۴	۹۳
۶۷	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۵	۹۴
۶۸	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۶	۹۴
۶۹	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۷	۹۵
۷۰	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۸	۹۵
۷۱	غیر مقلد دوست کے معیار علم کے چند نمونے (نمونہ ۱)	۹۷

دلیل و حجت

تکبیر تحریم کے وقت ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں

ہمارے احناف کے نزدیک سب سے بہتر طریقہ یہ ہے کہ ہاتھ اس طرح اٹھائے جائیں کہ انگوٹھے کانوں کی نو اور انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے اور پتیلیاں کندھوں کے برابر ہو جائیں۔

بہتر ہونے کی دلیل : تکبیر اول کے وقت ہاتھ اٹھانے سے متعلق تین قسم کی احادیث آئی ہیں۔

(۱) حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے۔ (مسلم ۱۷۱۶۸)

(۲) حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کی حدیث میں دونوں کانوں کے بالائی حصے تک اٹھانے کا بیان ہے۔ (مسلم ۱۷۱۶۸)

(۳) حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں کانوں کی نو کے قریب تک انگوٹھے اٹھانے کا بیان ہے۔ (نسائی ۱۷۱۶۱)

تنبیہ : احناف نے جس طریقے کو اپنایا ہے اس سے متینوں

حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے، کسی صحیح حدیث کا ترک لازم نہیں آتا، کیونکہ احناف کے ہاں حدیث نمبر (۱) کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ نے ہتھیلیاں کندھوں تک اٹھائیں اور حدیث نمبر (۲) سے مراد یہ ہے کہ انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے کے برابر کر دیئے اور حدیث نمبر (۳) میں تو انگوٹھے اور لو کی صراحت ہے۔

الحاصل: احناف کہتے ہیں کہ مثل ایک تھا جو ہم نے اختیار کیا، فرق صرف تعبیر کا ہے، اور اس فرق تعبیر کی وجہ یہ ہے کہ کسی راوی نے انگلیوں کے سروں کو اہمیت دے کر اس نے کانوں کے بالائی حصہ کا ذکر کیا اور کسی نے ہتھیلیوں کو اصل اور اہم سمجھ کر کندھوں تک اٹھانے کو ذکر کر دیا اور کسی نے انگوٹھوں کا اعتبار کرتے ہوئے کانوں کی نوکا ذکر کیا۔

روایات میں تطبیق کی دلیل: ہم نے اوپر روایات میں جو تطبیق بیان کی ہے اور احادیث کا مطلب اس انداز پر ذکر کیا ہے جس سے تینوں حدیثوں میں اتحاد اور جوڑ پیدا ہو گیا اور اختلاف ختم ہوا، اسکی دلیل سنن نسائی کی حدیث ہے، کیونکہ جب انگوٹھے نو کے برابر ہوں گے تو ہتھیلیاں خود بخود کندھوں کی سیدھ میں آ جائیں گی اور انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے کے برابر ہو جائیں گے۔

غیر مقلدین کا اعتراف: غیر مقلد امامہ وحید الزمان صاحب نے

”کہاں تک ہاتھ اٹھائے جائیں“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے: ”جمہور علماء کا عمل اور بیان ہے کہ دونوں ہاتھوں کو دونوں موبذھوں تک اس طرح اٹھایا جائے کہ انگلیوں کے سرے کانوں کے اوپر تک پہنچ جائیں اور انگوٹھے کانوں کی نو تک رہیں۔“ (ترجمہ مسلم ج ۲، ص ۱۸)

☆ ☆ کچھ سوالات ☆ ☆

(۱) صحیح مسلم کی دوسری حدیث جس میں کانوں کے بالائی حصے تک اٹھانے کا ذکر ہے کے خلاف کرتے ہوئے صرف کندھوں تک اٹھانے والے کی نماز صحیح ہے یا فاسد؟ جو غیر مقلد احناف کی ضد میں اس پر عمل نہیں کرتا اس کے اسلام پر کچھ اثر پڑتا ہے یا نہیں؟ نیز جو غفلت سے اس حدیث پر عمل نہیں کرتا اس کا کیا حکم ہے؟

(۲) تکبیر اول کے وقت ہاتھ اٹھانا فرض ہے یا واجب یا سنت؟ نہ اٹھانے کی صورت میں سجدہ سمجھا جائے یا نماز فاسد ہے؟

(۳) حضرت وائل رضی اللہ عنہ جو متاخر الاسلام ہیں کی حدیث سے کندھوں تک اٹھانے کی حدیث منسوخ کیوں نہیں؟ نیز نسخ کا قاعدہ قرآنی آیات و احادیث صحیحہ سے بیان کریں۔

☆ ☆ ☆ ☆

دلیل احادیث

ہاتھ باندھنے کی کیفیت

ہمارے احناف کے نزدیک ہاتھ باندھنے کا سب سے افضل طریقہ یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کی پھٹی بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھیں اور انگوٹھے اور چھٹلی سے بائیں ہاتھ کے گٹے کو پکڑیں اور درمیان کی تین انگلیوں کو کھائی پر رکھیں۔
دلیل : اس مسئلہ میں احادیث تین قسم کی ہیں۔

(۱) حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے۔ وضع یدہ البیسی علی البیسی کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھا۔ (مسلم ص ۳۷۷ ج ۱)
(۲) حضرت بلب رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے یاخذ شمالہ بيمينه کہ دائیں سے بائیں کو پکڑتے تھے۔ (ترمذی ص ۵۹ ج ۱)

(۳) حضرت سہل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کان الناس يؤمرون أن يضع الرخل یدہ البیسی علی ذراعہ البیسی فی الصلوۃ، قال أبو حازم: لا أغلظہ الا بیسی دلك الی النبی ﷺ و قال اسماعیل بنیسی دلك ولم یقل بیسی (صحیح بخاری ص ۱۷۷ وضع البیسی علی البیسی) کہ لوگوں کو کہا جاتا تھا کہ آدمی نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھے۔

فائدہ : ہمارے تلامذے دوئے طریقہ پر تینوں قسم کی صحیح حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے، کیونکہ جب دائیں ہاتھ کی پھٹی بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھا تو "حدیث نمبر ۱" پر عمل ہوا، جب انگوٹھے اور چھٹلی سے گٹے کو پکڑا تو "حدیث نمبر ۲" پر عمل ہوا اور جب تین انگلیوں کو بائیں کھائی پر رکھا تو "حدیث نمبر ۳" پر عمل ہوا۔

تطبیق کی دلیل : ہم نے احادیث میں اتحاد، جواز اور تطبیق کی جو صورت پیش کی ہے اس کی دلیل امام نسائی رحمہ اللہ نے حدیث وائل رضی اللہ عنہ کے ذریعہ پیش فرمائی ہے۔

حضرت وائل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے آپ ﷺ کی نماز کو دیکھا "فقام فکثر و رفع یدہ حتی حاذتا بأذنیہ ثم وضع یدہ البیسی علی کفہ البیسی والیمنغ والشاعد" (مسلم السنن ص ۱۲۱) یعنی پھر دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی پشت، گٹے اور کھائی پر رکھا۔

نسائی کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بائیں ہاتھ کی پشت اور گٹے کو چھوڑ کر کہنی کی طرف بازو کو پکڑنا حدیث کے خلاف ہے۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

☆☆☆☆

بَابُ الْحَمْلِ

ہاتھ ناف کے نیچے رکھنا چاہئے

ہم اہل السنۃ والجماعۃ احناف کے نزدیک ہاتھوں کو ناف کے نیچے رکھنا احسن اور بہتر طریقہ ہے، اگر کسی نے ناف پر ہاتھ باندھے تو بھی درست ہے البتہ سینہ پر ہاتھ باندھنا مردوں کے لئے درست نہیں۔

نوٹ : خواتین کے لئے سینہ پر ہاتھ باندھنا اجماع سے ثابت ہے۔

حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَ اَنَّهُ لَمْ يَحْقِ الْمَرْءُ فَانْفَضَّ اَعْلَى اَنْ الْمَرْءُ لَمْ يَضَعْ يَدَيْهِ عَلَى الشَّوْطِ (السَّعْبَةِ ۱۵۶/۲) ”عورتوں کے متعلق سب کا اتفاق ہے کہ ان کے لئے سنت سینے پر ہاتھ رکھنا ہے۔“

دلائل : صحیح حدیث اور آثار صحابہ و تابعین علیہ السلام سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ثابت ہے جبکہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی ایک بھی صحیح حدیث نہیں، نیز صحاح ستہ میں کسی ایک صحابی یا تابعی علیہ السلام کا قول یا عمل بھی سینے پر باندھنے کا نہیں۔

(۱) عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ ابْنِهِ ع. قَالَ : رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَضَعَ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ نَحْتَ السُّرَّةِ. (مصدر اس اسی ضمیمہ ۱/۲۲۷)
”حضرت اہل بن حجر علیہ فرماتے ہیں میں نے آپ ﷺ کو دیکھا آپ ﷺ نے نماز میں اپنے دائیں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے رکھا (باندھا)“

فاکدہ : تحت السرة کے الفاظ تین نسخوں میں ہیں
۱۔ جس سے مصر کے محدث قاسم نے نقل کیا ہے۔

- ۲۔ محمد اکرم نصر پوری کانسینہ
- ۳۔ مفتی مکہ المکرمۃ شیخ عبدالقادر کانسینہ

توثیق حدیث

- ۱۔ محدث قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”هذا سند جيد“ کہ اس کی سند جید ہے (بذل النجود ص ۲۳ ق ۲)
- ۲۔ محدث ابوالطیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”هذا حديث قوي من حيث السند“ یہ حدیث سند کے لحاظ سے مضبوط ہے (حوالہ بالا)
- ۳۔ علامہ سندھی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”رحاله ثقات“ اس کے راوی ائمہ ہیں۔

کلام علی سند الحدیث : (۱) وکیع رحمہ اللہ امام

احمد رحمہ فرماتے ہیں: ما رأيت أوعى للعلم من وكيع ولا أخصف منه (تہذیب النہد ص ۹-۱۰) میں نے وکیع سے زیادہ کسی کو علم کو محفوظ کرنے والا اور یاد کرنے والا نہیں دیکھا۔

ابن معین رحمہ فرماتے ہیں: ما رأيت أفضل من وكيع (تہذیب احمد ص ۹۰-۹۱) میں نے وکیع سے کسی کو افضل نہیں دیکھا۔

(۲) مؤسی بن غمیر رحمہ . . . قال ابن معین وأبو حاتم مؤسی بن غمیر ثقة (میران الاعمال ص ۱۰۰) فرماتے ہیں: وہی بن ثیر ثقہ ہیں۔

قال الحافظ وقال ابن معین وأبو حاتم ومحمد بن عبد الله بن نمير والخطيب والعجلي والذولابي أن موسى بن غمير ثقة تہذیب ص ۵۵۸-۵۵۹

حافظ رحمہ نے نقل کیا ہے کہ یہ چھ حضرات فرماتے ہیں کہ موسی بن غمیر ثقہ ہیں۔

(۳) علقمة رحمہ . . . قال الذهبي رحمه في ميزانه: علقمة بن وائل بن حجر صدوق (میران الاعمال ص ۱۰۰-۱۰۱) فرماتے ہیں کہ ملقمہ سچے ہیں۔

وقال الحافظ رحمه ذكره ابن حبان في الثقات وذكره ابن سبويه في الطبقة الثالثة من اهل الكوفة وقال كان ثقة قليل الحديث تہذیب ص ۱۰۰-۱۰۱

فرماتے ہیں کہ خاتمہ رحمہ . . . یو ابن حبان رحمہ . . . نے ثقہ اور قابل اعتماد لوگوں میں سے شمار کیا ہے اور ابن سعد نے اہل کوفہ میں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ ثقہ تھے اور کم حدیث بیان کرتے۔

﴿عمل و آثار صحابہ و تابعین﴾

(۱) قال أبو عيسى حديث فلق حديث حسن والعمل على هذا عند أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ والتابعين ومن بعدهم يرون أن يصح الرخل بسنة على شماله في الصلوة و رأى بغضه أن يستعيما فرق السرة و رأى بغضه أن يضعهما تحت السرة وكل ذلك واسع عندهم (ترمذی ص ۵۹-۶۰)

ترجمہ از علامہ بدیع الزماں غیر مقلد: (امام بخاری کے شاگرد امام ترمذی) ابو عیسیٰ نے کہا: حدیث باب کی حسن ہے اور اسی پر عمل ہے اہل علم کا صحابہ اور تابعین سے اور جو بعد ان کے تھے، کہتے تھے کہ رکھے ہاتھ دابنا اپنا بائیں پر نماز میں، اور کہا بعضوں نے کہ رکھے ان دونوں کو ناف کے اوپر، اور کہا بعضوں نے کہ رکھے ناف کے نیچے، یہ سب جائز ہے ان کے نزدیک (جائز اشع: ۱/۱)

نوٹ: یہاں خود غیر مقلد مولوی صاحب نے بھی "فوق السرة" کا ترجمہ "ناف کے اوپر" سے کیا ہے "ناف سے اوپر" کا ترجمہ نہیں کیا، اور

”سے“، اور ”کے“ کا فرق ظاہر ہے۔

نوٹ : حضرت امام ترمذی رحمہ اللہ کی نظر میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا عمل کسی ایک صحابی، تابعی یا تبع تابعی کا نہ تھا ورنہ اس موقع پر ضرور نقل فرماتے۔

(۲) امام بخاری کے استاذ حضرت امام ابو بکر بن ابی شیبہ رحمہ اللہ سے حضرت ابو جہلہ تابعی رحمہ اللہ کا عمل یوں نقل فرمایا ہے: ”وَجَعَلَهُمَا اسْفَلَ مِنَ السَّرَّةِ“ کہ دونوں ہاتھوں کو ناف کے نیچے باندھتے تھے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۷ ج ۱)

﴿اشکالات وجوابات﴾

اشکال نمبر ۱: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تحت السرة کے الفاظ بعض نسخوں میں نہیں لہذا یہ احناف کا منکھوت اضافہ ہے جو حجت نہیں۔

جواب : (۱) یہ ان کا خالص جھوٹ ہے ورنہ شہادت شرعیہ سے ثابت کریں کہ فلاں حنفی نے فلاں سن میں فلاں مہینے میں فلاں تاریخ کو فلاں نسخہ میں یہ اضافہ کیا۔

(۲) علامہ قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ (متوفی ۷۱۰ھ) نے نویں صدی میں مصنف ابن ابی شیبہ کے ایک نسخہ سے ”تحت السرة“ کا اضافہ نقل کر کے فرمایا: ”إِنْ هَذَا سَنَدٌ جَيِّدٌ“ کہ اس کی سند جید اور قابل حجت ہے۔ لیکن ان پر

اس وقت کسی محدث نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ اضافہ احناف کا منکھوت اضافہ ہے۔ ورنہ پوری دنیا کے غیر مقلد اس محدث کا نام بتائیں جنہوں نے انکار کر کے اس نسخہ کو غلط کہا ہو۔

اشکال نمبر ۲: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیثیں زیادہ ہیں، لہذا ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیثوں پر سینہ پر ہاتھ رکھنے والی حدیثوں کو ترجیح ہوگی۔

جواب : (۱) جھوٹ بولتے ہیں ایک صحیح حدیث بھی ان کے پاس نہیں (مدلل غماز)

(۲) ان کے پاس سب سے مضبوط اور صریح دلیل حدیث ابن خزیمہ ہے اور وہ سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔

جرح علی سندہ :

(۱) مؤمل بن اسماعیل : یہ ضعیف ہے۔

علامہ البانی غیر مقلد فرماتے ہیں: اسنادہ ضعیف لَانْ مُؤَمَّلًا وَ هُوَ ابْنُ إِسْمَاعِيلَ نَسِئُ الْحَفِظِ (اصحاح اس حریصہ ۱/۲۴۳) کہ اس کی سند کمزور ہے کیونکہ مؤمل جو اسماعیل کے بیٹے ہیں، کا حافظ صحیح نہیں۔

اعتراض : مؤمل بن اسماعیل کو ضعیف کہنا درست نہیں کیونکہ وہ صحیح بخاری کا راوی ہے۔

جواب ۔ یہ اعتراض ورج ذیل وجوہ کی بناء پر مدفوع اور باطل ہے
(۱) مؤمل بن اسماعیل کو خود آپؐ فیہ مقلدین کے سرخیل ملائمہ ناصر
الدین البانی صاحب نے ہی الحفظ کبکر اس کی وجہ سے سند کو ضعیف کہا ہے
(ابن خلدون ۲۹۳/۱) لہذا آپ کا یہ اشکال پہلا البانی صاحب پر وارد ہے وہ جو
جواب دیں وہی ہمارا جواب بھی تصور کیا جائے۔

(۲) حضرت امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کا ذکر اصالتہ نہیں فرمایا
بلکہ تعلیقاً اس کو ذکر کیا ہے نیز امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کی ملاقات بھی نہیں
ہوئی لہذا اس ذکر سے ان کا ثقہ ہونا ثابت کرنا درست نہیں۔ اسی وجہ سے
حافظ رحمہ اللہ نے بھی اس پر جرح کرتے ہوئے اسے کثیر الخطا فرمایا ہے۔

قال الحافظ ابن حجر رحمہ اللہ : قولہ (و قال مؤمل) بواب
مہموزة و وزن محمد و هو ابن اسماعیل أنو عبد الرحمن البصری بزیل
(مسکة) اذوكة البخاری و لم يلقه لأنه مات سنة ست و مائتين و ذلك
قبل أن يرحل البخاری و لم يخرج عنه الا تغليفا و هو ضذوق كثير
الخطا قاله أنو حاتم الرازي (فتح الداری ۱۳/۱)

ترجمہ: فرماتے ہیں مؤمل سے ابن اسماعیل ابو عبد الرحمن البصری
مراد ہیں جو کہ مکہ کا باشندہ تھا۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کا زمانہ پایا لیکن
ان سے ملاقات نہیں ہو سکی۔ کیونکہ مؤمل ۲۰۶ ہجری میں امام بخاری رحمہ اللہ
کے (مکہ) کوچ کرنے سے پہلے ہی وفات پا گئے تھے۔ اسی بناء پر امام بخاری

رحمہ اللہ نے ان سے تعلیقاً روایت نقل کی ہے اور ابو حاتم رازی رحمہ اللہ نے
فرمایا ہے کہ وہ مل صدوق ہیں لیکن حافظ کی خرابی کی وجہ سے کثیر الخطا ہیں۔

(۳) ملائمہ کرمانی اور حافظ مینی رحمہ اللہ دونوں حضرات اس پر متفق
ہیں کہ یہاں مؤمل سے ابن ہشام مراد ہیں نہ کہ ابن اسماعیل۔ جس سے معلوم
ہوا کہ محض کما مؤمل صحیح بخاری میں ہیں ہی نہیں۔ لہذا "فوا عدل مکم"
آیت کے پیش نظر جب وہ عادل مردوں کی شہادت آگئی تو اسے بلا چون و چرا
قبول کر لینا چاہیے۔

قال العلامة الکرماني رحمہ اللہ : (مؤمل) بمفعول الثاميل ابن
هشام . (الکرمانی ۹/۲۵۰، ۱۶۰)

قال الحافظ العيني رحمہ اللہ : و قال مؤمل ، يعني ابن هشام أحد
مشايخ البخاري عن علقمة (عبد القاري ۱۶/۳۴۹)

الحاصل ملائمہ کرمانی اور حافظ مینی رحمہ اللہ دونوں حضرات کے
نزدیک تو یہ مؤمل سراسر سے وہ نہیں جو سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت میں
ہے کیونکہ وہ اسماعیل کا بیٹا ہے اور یہ ہشام کا بیٹا۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے
اگرچہ اسے اسماعیل کا بیٹا تسلیم کیا ہے لیکن ساتھ ساتھ اس پر جرح بھی نقل
فرمائی ہے۔

(۲) سفیان (۳) عاصم بن کلیب : ان حضرات کو خود
غیر مقلدین نے "ترک رفع" کی بحث میں ضعیف اور ناقابل استدلال قرار

دیا ہے۔

اشکال نمبر ۳: سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث ابن خزیمہ میں ہے۔ اور ابن خزیمہ کی تمام احادیث صحیح ہیں، لہذا یہ حدیث بھی صحیح ہوگی اور اس کو ضعیف کہنا غلط ہوگا۔

جواب: قال ابن حجر: المكي. قال عماد الدين: وكتبه حكم ابن خزيمة بالصححة لما لا يرتقى رتبة الحسن (هامش درجہ الصفة ص ۸۱)

ابن حجر کی روایت ہے: فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے ایسی کئی حدیثوں کو صحیح کہا ہے جو "حسن" کے درجہ تک بھی نہیں پہنچتیں۔ لہذا بالتحقیق ابن خزیمہ کی حدیث معتبر نہیں۔

اشکال نمبر ۴: حضرت علیؓ فرماتے ہیں: فضل بزینک وانسحر (الباقی) کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر سینہ پر باندھ دیا۔ (البیہقی ص ۳۰ ج ۲)

جواب: علامہ کرمانیؒ فرماتے ہیں: "فی سندہ و متبہ اضطراب" (الحوہ الفی ص ۳۰ ج ۲) اس روایت کی سند اور متن دونوں میں اضطراب ہے (لہذا قابل استدلال نہیں)۔

اشکال نمبر ۵: حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں: سورۃ کوثر کی

آیت "فضل بزینک وانسحر" سے متعلق فرمایا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر سینہ پر باندھ کر نماز کے اند (یعنی ص ۳۱ ج ۲)

جواب: یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی "رویح بن المسیب" ہے، جو ضعیف ہے۔

ابن حجرؒ فرماتے ہیں: "یزوی عن ثابت ویزید الرقاشی احادیث غیر محفوظہ" کہ یہ روایت ثابت اور یزید سے غیر محفوظ حدیثیں روایت کرتے ہیں۔ (الحوہ الفی ص ۳۰ ج ۲، میزان الاعتدال ص ۵۰ ج ۲)

ابن حبانؒ فرماتے ہیں: "یزوی النوفس عات لا یجل السوانہ عنہ" کہ وہ گھڑی ہوئی روایات روایت کرتا ہے لہذا اس سے روایت لینا حلال اور جائز نہیں۔ اسی طرح اس کی سند کا دوسرا راوی عمرو الکندی بھی ضعیف ہے۔

قال ابن عبدیٰ: "عمرو والبکندی منکرو الحدیث عن الثقات بنسب الحدیث" (الحوہ الفی ص ۳۰ ج ۲) ابن عبدیٰ فرماتے ہیں کہ عمرو الکندی منکر الحدیث ہے، ثقہ لوگوں سے حدیث چراتا ہے۔ ضعیفہ (الکندی) ابو یعلیٰ الموصلی ذکرہ ابن جوزی، یعنی ابو یعلیٰ موصلی نے عمرو کندی کو ضعیف قرار دیا ہے۔ (الحوہ الفی ص ۳۰ ج ۲)

﴿جبال العلم حضرات فقہاء کرامؒ فرماتے ہیں کہ ارشادات﴾
(۱) ملک العلماء امام کا سانیؒ فرماتے ہیں: "وَأَمَّا مَجْلُ"

الوضع لما تحت السُّرَّة في حق الرجال " کہ مردوں کے لئے ہاتھ (باندھ کر) رکھنے کی جگہ ناف کے نیچے ہے۔ (بدائع الصنائع ۱/۲۰۱)

(۲) شمس اللامہ امام سرخسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَأَمَّا مَوْضِعُ الْوَضْعِ فَالْأَفْضَلُ عِنْدَ مَا تَحْتَ السُّرَّةِ" کہ ہاتھ (باندھ کر) رکھنے کی افضل جگہ ہمارے نزدیک ناف کے نیچے ہے۔ (المسوط ۲/۲۹)

(۳) امام برہان الدین مرغینانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَبَغْتَمُذُ بَيْدِ الْبُنْسَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ" کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے۔ (الہدایہ ۱/۱۰۶)

(۴) محقق ابن البمام رحمہ اللہ نے بھی "تحت السُّرَّة" ہی کو رائج قرار دیا ہے۔ (فتح القدیر ۱/۲۴۹)

(۵) محقق زمان امام قاضی خان رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں: "بِضْعِ بَيْدِ الْبُنْسَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ السُّرَّةِ" کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے گا۔ (الحاوی علی هامش البیہدۃ ۱/۸۷)

(۶) حافظ مینی رحمہ اللہ نے بھی "تحت السُّرَّة" ہی کو ترجیح دی ہے۔ (الایۃ ۱/۶۰۹، عمدۃ القاری ۵/۳۸۹)

(۷) علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے بھی "تحت السُّرَّة" ہی کو رائج فرمایا ہے۔ (الحر الرائق ۱/۵۳۸)

(۸) ملا علی القاری رحمہ اللہ نے بھی "تحت السُّرَّة" ہی کو رائج فرمایا ہے۔ (المرقۃ ۲/۵۰۹)

(۹) مفتی شام امام طحاوی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں: "لَا يَرْضَى مُطْلَقًا سَنَةً وَكَوْنُهُ تَحْتَ السُّرَّةِ سَنَةً أُخْرَى إِذِ السُّرَّةُ" کہ ہاتھ باندھ کر رکھنا جدا سنت ہے اور ناف کے نیچے رکھنا الگ سنت ہے۔ (حاشیہ لطحاوی علی الدر المنہر ۱/۲۱۳)

(۱۰) عالم باطل مفتی شام علامہ ملاؤ الدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَكَوْنُهُ تَحْتَ السُّرَّةِ لِلرِّجَالِ" یعنی مردوں کے لئے یہ ہے کہ ہاتھ باندھ کر ناف کے نیچے رکھے (رد المحتار ۲/۴۷۱)

☆ ☆ سَوَالَات ☆ ☆

(۱) صحیح مسلم کی حدیث میں دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے، اور اس کا ظاہری معنی وہی ہے جو مصنفہ میں "ید" کے لفظ کا کیا جاتا ہے، جس طرح وہاں "ید" سے مراد پہنچاؤ اور گئے تک ہاتھ ہے اسی طرح یہاں بھی یہی مراد ہوگی، لہذا اس حدیث کے خلاف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ان احادیث میں جب تطہیق اور جوڑ کی صورت موجود ہے، تو اسے چھوڑ کر بعض احادیث پر عمل کرنا اور بعض کو بیکار چھوڑنا، کیا (نام نہاد) احمدیہ کا کام یہی ہے؟

(۳) حدیث مسلم اور حدیث نسائی کی مخالفت کر کے کہنی پکڑنے

سے نماز ہوگی یا نہیں؟

(۴) ہاتھ باندھنا فرض ہے یا واجب یا سنت اور مستحب؟ نہ باندھنے والوں کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟ اور بھولے سے نہ باندھنے سے مجدد سبب واجب ہوتا ہے یا نہیں؟

(۵) جواگ نماز میں کہنی نہیں پکڑتے بلکہ صحیح مسلم اور سنن نسائی کی حدیث کے مطابق ہتھیلی کو دوسرے ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر رکھتے ہیں ان کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

جواب آیات واحادیث صحیحہ غیر متعارضہ سے دینا ضروری ہے۔ ورنہ غیر مقلدیت سے توبہ کا اعلان۔

☆☆☆☆

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ رفع الیدین

ہمارے احناف کے نزدیک عام نمازوں میں تکبیر تحریم کے وقت ہاتھ اٹھانا سنت ہے، اس کے علاوہ کہیں بھی سنت نہیں۔

☆☆ ترک رفع کے دلائل ☆☆

(۱) آیہ کریمہ: ﴿قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى: الَّذِينَ هُمْ فِي

صَلَوَاتِهِمْ خَاشِعُونَ﴾ (المومن آیت ۲)

اس کا معنی تاج المفسرین حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ کیا ہے: مُخْجُونَ مَنُوا خَاشِعُونَ لَا يَلْتَفِتُونَ يَمِينًا وَلَا شِمَالًا وَلَا يَرْفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ فِي الصَّلَاةِ (تفسیر ابن عباس ۳۵۹) خشوع کے لئے ضروری ہے کہ رفع یدین بھی نماز میں نہ کرے۔

تنبیہ تکبیر اول کی رفع "فی الصلوٰۃ" نہیں بلکہ خارج الصلوٰۃ ہے کیونکہ حنفیہ کے ہاں تکبیر اول شرط ہے رکن نہیں کما لا یُحْفَی، اور عیدین و وتر جدا نمازیں ہیں ان کو عام نمازوں پر قیاس کرنا درست نہیں، اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف جو رفع کا عمل منسوب کیا گیا ہے وہ ضعیف ہے اور ان کے قول کے خلاف ہے۔

احادیث مبارکہ

(۱) حدیث ابی حمید الساعدی رضی اللہ عنہ

عن محمد بن عمرو بن عطاء قال کان جالساً مع نفر من أصحاب النبی ﷺ فذكرنا صلوٰۃ النبی ﷺ فقال ابو حمید الساعدی انا كنت ا حفظكم لصلوة رسول الله ﷺ رايتُهُ اذ اكبر جعل يديه حذو منكبيه واذا ركع امكن يديه من ركبتيه ثم هصر ظفيرة فاذا رفع رأسه استوى حتى يغزى كل فراق مكانه واذا سجد وضع يديه غير مفتريش ولا قابضيهما واستقبل باطراف أصابع رجليه القبلة فاذا جلس في الركعتين جلس على رجله اليسرى ونصب اليمنى فاذا جلس في الركعة الآخرة قدم رجله اليسرى ونصب الأخرى وقعد على مفعدته (صحیح بخاری صفحہ ۱۱ جلد ۱)

ترجمہ: محمد بن عمرو بن عطاء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت نبی

اکرم ﷺ کے صحابہ کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے، ہم نے حضرت نبی اکرم ﷺ کی نماز کا ذکر کیا تو ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "رسول اللہ ﷺ کی نماز سب سے مجھے خوب یاد ہے میں نے دیکھا کہ جب آپ ﷺ نے تکبیر کہی تو دونوں ہاتھوں کو کندھوں کے برابر لے گئے اور جب رکوع کیا تو مضبوطی سے گھٹنوں کو پکڑ لیا پھر کمر کو برابر کیا پھر جب سر اٹھایا تو سیدھے کھڑے ہوئے یہاں تک کہ ہر مورہ اپنی جگہ، اپس آ گیا اور جب سجدہ کیا تو ہاتھوں کو اس طرح رکھا کہ نہ تو زمین پر چمکائے ہوئے تھے اور نہ ہی بند تھے اور پاؤں کی انگلیوں کے کنارے قبلہ کی طرف کئے ہوئے تھے پھر جب دو رکعتوں کے بعد بیٹھ گئے تو بائیں پیر پر بیٹھ گئے اور دائیں کو کھڑا کیا پھر جب آخری رکعت پر بیٹھ گئے تو بائیں پیر کو آگے نکال دیا اور دوسرے کو کھڑا کیا اور سرین پر بیٹھ گئے۔"

طرز استدلال : اس موقع پر حضرت ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کا مقصود نماز کے افعال بتانا ہے نہ کہ اقوال و افکار۔ حنفیہ جس طرح پوری نماز میں صرف ایک مرتبہ رفع یدین کرتے ہیں اس حدیث صحیح میں بھی صرف ایک ہی مرتبہ رفع یدین کا ذکر ہے اور بس۔

اعتراض نمبر ۱ : اس حدیث میں جس طرح رکوع کی رفع کا ذکر نہیں اسی طرح ہاتھ باندھنے کا ذکر بھی نہیں تو جس طرت اسکے عدم ذکر سے نفی نہیں ہوتی، رفع کے عدم ذکر سے بھی رفع کی نفی نہ ہوگی؟

جواب : ہاتھ باندھنے کے فعل پر رکوع کی رفع کو قیاس کرنا درست نہیں کیونکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابو حمید ؓ کی نظر میں ہاتھ باندھنے کی زیادہ اہمیت نہ تھی یا ذہول ہو گیا جبکہ رفع یدین میں اس قسم کی بات نہیں کہی جاسکتی کیونکہ شروع میں ذکر کرنا اس کی اہمیت اور عدم ذہول کی واضح دلیل ہے لہذا سیدھی اور صاف بات جو انصاف پر مبنی ہے وہ یہی ہے کہ رکوع کے وقت رفع نہیں تھی اس وجہ سے ذکر نہیں فرمایا۔

اعتراض نمبر ۲ : ترمذی، ابوداؤد وغیرہا میں یہی حدیث ابو حمید الساعدی موجود ہے اس میں رکوع کی رفع کا ذکر بھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں عدم ذکر نفی کے لئے نہیں؟

جواب : اولاً رات دن بخاری، مسلم کی رٹ لگا کر یہ دعویٰ کرنے والے کہ ہماری دلیل بخاری و مسلم میں ہے، کو یہ زیب نہیں دیتا کہ وہ بخاری شریف کی حدیث کے مقابلہ میں کسی دوسری کتاب کی حدیث پیش کر کے کہے کہ بخاری کی حدیث ناقص ہے۔

ثانیاً ترمذی، ابوداؤد کی روایت پر کلام موجود ہے، محدثین نے اس کے بعض روایات پر جرح کی ہے جس کا تفصیلی ذکر آگے ہم لائے گا۔ اللہ اعلم اپنے مقام پر کریں گے۔

اعتراض نمبر ۳ : اس حدیث میں ”تورک“ کا بھی ذکر ہے جس پر حنفیہ کا عمل نہیں، تو یہ آدھا تیر آدھا شیر کا معاملہ کیوں؟

جواب : حنفیہ کے نزدیک دونوں قدموں میں افضل اور بہتر صورت بیٹھنے کی، افتراش کی ہے اور یہ حدیث صحیح سے ثابت ہے، اس حدیث میں جس صورت کا بیان ہے وہ بیان جواز یا عذر پر معمول ہے لہذا ہم اس حدیث کے تارک نہیں جس کا بدن بخاری ہو یا معذور ہو اس کا حکم ہمارے احناف کے پاس بھی یہی ہے۔

سوال نمبر ۱ : وہ صحیح حدیث جس میں افتراش کی صورت کا ذکر ہے کس کتاب میں ہے؟ مع صفحہ تحریر کیجئے۔

جواب : وہ حدیث صحیح صحیح مسلم صفحہ ۱۹۵-۱۹۶ جلد ۱ پر ہے نیز امام نووی رحمہ اللہ نے ذہن بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ حنفیہ کی صریح دلیل ہے۔

سوال نمبر ۲ : اگر کوئی کہے کہ یہ صورت عذر اور بیان جواز پر معمول ہے اور تورک کی صورت اصل سنت ہے تو؟

جواب : یہ دو (۲) وجہ سے درست نہیں۔

(۱) معذور کے لئے تورک آسان ہے افتراش مشکل ہے۔

(۲) افتراش میں چونکہ اعضاء چست رہتے ہیں اور تورک کی نسبت اس میں تعب اور تھکاوٹ بھی زیادہ ہے اس لئے اصل و افضل صورت افتراش ہی کی ہونی چاہیئے دیکھئے نماز کے دوسرے افعال میں بھی چستی کا لحاظ رکھا گیا ہے جیسے سجدہ میں ہاتھ زمین سے دور، بازو پہلو سے دور اور پیٹ ران سے دور ہونے کے حکم میں چستی ظاہر ہے۔

(۲) حدیث جابر بن سمرہ ؓ

عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ ؓ قَالَ : خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ مَالِي أَرَأَيْكُمْ زَاغَ بَصَرِي أَمْ أَبْصَرْتُكُمْ كَمَا نَهَى أَذْنَابُ خَيْلِ شُمْسِ اسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ. (مسلم صفحہ ۱۸۱ جلد ۱)

ترجمہ : حضرت جابر ؓ فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس (اس حال میں کہ ہم نوافل وغیرہ میں مصروف تھے) حضرت رسول اللہ ﷺ باہر تشریف لے آئے پھر فرمایا مجھے کیا ہوا کہ میں تم کو دیکھ رہا ہوں کہ تم مست شریر گھوڑوں کی دموں کی طرح ہاتھ اٹھاتے ہو، نماز میں سکون سے رہو۔

طرز استدلال : اس حدیث میں "اسکنوا فی الصلوۃ" کے جملے نے تکبیر اول اور سلام کے درمیان پوری نماز میں سکون کا حکم دے کر بتا دیا کہ اس درمیان میں رفع یدین نہیں، اور "مَالِي أَرَأَيْكُمْ زَاغَ بَصَرِي أَمْ أَبْصَرْتُكُمْ كَمَا نَهَى أَذْنَابُ خَيْلِ شُمْسِ" کے جملے نے اس رفع کو جو پہلے تہی منسوخ کر دیا۔

فانصرہ لدنالیٰ کہ حنفیہ کا پورا مسئلہ ثابت ہو گیا۔

اعتراض نمبر ۱ : یہ حدیث سلام کے وقت رفع یدین کے نسخ سے متعلق ہے جیسا کہ اس سے قبل حضرت جابر ؓ کی حدیث سلام سے متعلق ہے۔

جواب : اس حدیث کو اس حدیث کے تابع کرنا تین وجہ سے درست نہیں۔

(۱) اُس میں جماعت کی نماز کا قصہ ہے جب کہ یہاں تنہا نفل نماز

وغیرہ کا ذکر ہے۔

(۲) اُس میں سلام کے وقت رفع کی تصریح ہے جب کہ اس میں اس بات کی طرف اشارہ بھی نہیں۔

(۳) اس میں "اسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ" کہ نماز میں سکون سے رہو، کی تصریح ہے کہ پوری نماز میں سکون کا حکم ہے جب کہ اُس حدیث میں اس طرح عام حکم نہیں بلکہ اس میں خاص سلام کے وقت کا حکم بتایا گیا ہے۔

اعتراض نمبر ۲ : امام نووی رحمہ اللہ نے اس کو سلام کے وقت رفع پر محمول کیا ہے۔

جواب : وہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مقلد ہیں ان کی تاویل ہم احناف پر حجت نہیں اور غیر مقلدین (جو ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ سے آزاد ہیں) کے لئے مفید نہیں۔

اعتراض نمبر ۳ : یہ حدیث تکبیر اول کے وقت رفع یدین کے بھی تو خلاف ہے پھر وہ کیوں کرتے ہو؟

جواب : دو وجہ سے : (۱) ہمارے احناف رحمہم اللہ کے نزدیک تکبیر اول اور رفع یدین خارج الصلوۃ ہیں، فی الصلوۃ نہیں۔ (۲) اس پر اجماع ہے اور اجماع ہمارے ہاں مستقل دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۴ : اس حدیث میں رفع یدین سے رکوع وغیرہ کی رفع مراد نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ نماز میں ادھر ادھر ہاتھ نہ ہلاؤ۔

جواب : یہ اعتراض تو اس پر مبنی ہے کہ صحابہ ؓ کی نماز خشوع و خضوع کے

اغیر ہو رہی تھی "حاشا و کلا" حالانکہ احادیث سے ثابت ہے کہ وہ تنے کی طرح بے جان و بے حرکت کھڑے ہوتے تھے معلوم ہوا کہ یہ وہی رفیع ہے جس کی شروع میں اجازت تھی یعنی رکوع سے قبل و بعد وغیرہا۔

سوال : کیا کسی حنفی نے اس حدیث سے ترک رفیع پر استدلال کیا ہے؟

جواب : جی ہاں ! ملا علی القاری۔۔۔ فرماتے ہیں ولبس فی غیر الشحر بنمۃ زفع ید عند اونی حنبلة لخر مسلم ، غن جابر بن سمرۃ قال : حرج علیا رسول اللہ ﷺ الخ (مرقاۃ صفحہ ۵۰۴ جلد ۲)

ترجمہ : حدیث مسلم عن جابر بن سمرۃ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تکبیر تحریم کے سوا کہیں بھی رفیع نہیں۔

(۳) حدیث عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ عنی

عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال : رأیت رسول اللہ ﷺ إذا افتتح الصلوۃ رفع بدیہہ حذو منکبہ وإذا أذا أن یزکع وبعث ما یزفع وأنة بس الرکوع فلا یزفع ولا بین السجدةین (مسند حمیدی صفحہ ۷۷ جلد ۲، مسند ابی حاتم صفحہ ۲۴۹ جلد ۱)

ترجمہ : حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب نماز شروع کی تو اپنے دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھائے اور جب رکوع کرنے کا ارادہ کیا اور رکوع سے سر اٹھایا تو ہاتھ نہیں اٹھائے اور نہ سجدوں کے درمیان اٹھائے۔

طرز استدلال : اس حدیث میں تصریح ہے کہ شروع میں ہاتھ اٹھاتے (یہی حنفیہ کا مسئلہ ہے) اور اس کی بھی تصریح ہے کہ رکوع سے قبل و بعد ہاتھ نہیں اٹھاتے (حنفیہ بھی یہی کہتے ہیں) یہ حدیث صحیح حنفیہ کی صریح دلیل ہے

اس سے مثبت و منفی دونوں دعوے ثابت ہو گئے۔ واللہ اعلم بالصواب

اشکال : اس حدیث میں "فلا یزفع" کہ آپ ﷺ رفیع یدین نہیں کرتے تھے، شاذ ہے۔

جواب : مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی اپنے ایک رسالہ میں اس بات پر زور لگایا کہ "فلا یزفع" شاذ ہے لیکن اس کو شاذ ثابت نہ کر سکے کیونکہ شاذ کو ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس حدیث کے مقابلہ میں ایسی صحیح حدیث دکھاتے جو محفوظ بھی ہو اور اس میں یہ جملہ بھی ہو کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ رکوع کو جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے رفیع یدین کرتے رہے (کیونکہ سالیہ جزئیہ کی نفی میں موجب کلیہ آتی ہے مہملہ اور جزئیہ اس کی نفی میں نہیں بنتی) مگر وہ قضیہ مہملہ ہی دکھاتے ہیں چونکہ مولوی ارشاد الحق کا یہ جواب ان کی جماعت کو بھی پسند نہ آیا اس لئے ان کا یہ رسالہ چند دنوں میں مرحوم ہو گیا۔

اشکال : دمشق کے مکتبہ ظاہر یہ میں جو مسند حمیدی کا قلمی نسخہ ہے اس میں اگرچہ "یرفع بدیہ" کا جملہ رکوع کے ساتھ نہیں تو "فلا یزفع" بھی نہیں البتہ یہ حدیث اگر رفیع کی دلیل نہیں تو ترک رفیع کی دلیل بھی نہیں۔

جواب : مسند حمیدی کے قلمی نسخے کئی ہیں، اگر اس ایک قلمی نسخے میں

"لا یرفع" نہیں، تو درج ذیل قلمی نسخوں میں "لا یرفع" کا جملہ موجود ہے۔

- ۱۔ نسخہ سعیدیہ ۲۔ نسخہ دیوبندیہ ۳۔ نسخہ عثمانیہ ۴۔ نسخہ کندیاں شریف، لہذا اس کے ثبوت میں کوئی شک نہیں، اس جملہ کا انکار صحاح نبی اکرم ﷺ کی صحیح حدیث کا انکار ہے۔

تنبیہ: مزید مزید بات یہ ہے کہ مسند حمیدی کا نسخہ دیوبندیہ یہاں نذیر حسین غیر مقلد کے دو شاگردوں نذیر حسین عرف زین العابدین اور محی الدین زینی کا لکھا ہوا ہے جو دونوں غیر مقلد ہیں۔

مدونہ صفحہ ۱۶۶ جلد ۱ پر صحیح سند سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث ان الفاظ میں موجود ہے۔ اَنْ رَسُوْلَ اللّٰهِ ﷺ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَذْوِ مَنْكَبَيْهِ اِذَا افْتَتَحَ الْفُكْبَيْزَ لِلصَّلَاةِ۔ یہ حدیث بھی دوبہ سے ترک رفع کی دلیل ہے:

(۱) اس میں جزا و شرط پر مقدم ہے جو کہ مفید حصر اور تخصیص ہے۔

(۲) مدونہ میں اس حدیث سے ترک رفع پر استدلال کیا ہے۔

(۴) حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: اَلَا اَصْلُنِي بِحُكْمِ صَلَوةٍ رَسُوْلَ اللّٰهِ ﷺ فَصَلَّيْتُ فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ اِلَّا فِيْ اَوَّلِ مَرَّةٍ۔ (ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

ترجمہ: علقمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

نے فرمایا، کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ والی نماز نہ پڑھاؤں پھر نماز پڑھی اور صرف پہلی بار رفع یدین کیا اور بس۔

توثیق حدیث:

(۱) امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں حدیث ابن مسعود حسن۔

(ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

(۲) اس کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور تلقی بالقبول صحت حدیث کی

بہت بڑی علامت اور دلیل ہے۔ (شرح نوحہ الفکر صفحہ ۲۵)

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حدیث ابن مسعود حسن و وہ بقول غیر واحد من اهل العلم من اصحاب النبی ﷺ والتابعین وهو قول سفيان واخبر الكوفي۔ (ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

ترجمہ: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث حسن ہے اور صحابہ و تابعین میں سے بے شمار اہل علم بھی کہتے ہیں اور بھی قول سفیان اور اہل کوفہ کا ہے۔

(۳) علامہ ابن حزم رحمہ اللہ نے بھی اس کو صحیح کہا ہے، قال صاحب

الحوار: فان ابن حزم ضححه في المحلى. (الحوار الفی علی هامش البیہقی ص ۷۷ ج ۲)

(۴) علامہ ماردینی رحمہ اللہ نے بھی اس کی توثیق فرمائی ہے، فرماتے

ہیں: "والحاصل أن رجال هذا الحديث على شرط مسلم" (الحوار

الفی ۲، ۷۸)

(۵) علامہ ابن دقیق العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس حدیث کا دار و مدار غاصم بن کلیب پر ہے اور وثقہ ہیں۔ امام ابن معین رحمہ اللہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (نسب الراۃ صفحہ نمبر ۱۳۰ ص ۱)

(۶) امام ابن قنطاری نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (حوالہ بالا)

(۷) امام دارقطنی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کی تصحیح فرمائی ہے۔ (حوالہ بالا)

(۸) امام ابن عدی رحمہ اللہ نے "کامل" میں اسے صحیح فرمایا ہے۔ (الکوکب الدرر صفحہ ۸۳۲، بحوالہ نور العباب)

(۹) محمد خلیل براس غیر مقلد فرماتے ہیں: وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَحُسْنُهُ التَّرْمِذِيُّ. یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے۔ (عاشق علی صفحہ ۲۹۲، جلد ۲، بحوالہ نور العباب)

(۱۰) علامہ احمد محمد شاہ غیر مقلد فرماتے ہیں: وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَمَا قَالُوهُ لِي تَغْلِيظُهُ لِبَنِي بَعْلَبَةَ. (شرح ترمذی صفحہ ۲۱، جلد ۲، بحوالہ نور العباب)

"یہ حدیث صحیح ہے اور جن لوگوں نے اس میں غلطیاں بیان کی ہیں وہ صحیح نہیں کیونکہ اس میں کوئی غلطی نہیں۔"

(۱۱) مولانا عطاء اللہ غیر مقلد فرماتے ہیں: ثُمَّ لَمْ يَعِدْ كَ جَمَلَةٍ كَ

متعلق بعض لوگوں نے گفتگو کی ہے لیکن قوی اور مضبوط بات یہ ہے کہ یہ جملہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ثابت ہے۔ (الی قولہ) اور بلاشبہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (تہذیبات سنیہ طبع سنہ ۱۲۳، جلد ۱، بحوالہ نور العباب)

اعتراض: امام ترمذی رحمہ اللہ نے عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ کا قول "لَمْ يَبْنُ حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ الْخ" نقل کر کے اس حدیث پر اعتراض کیا ہے۔

جواب نمبر ۱: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے دو حدیثیں مروی ہیں۔ (۱) قولی (۲) عملی یعنی جس میں خود عمل کر کے بتا دیا، اعتراض کا تعلق قولی روایت سے ہے، عملی روایت پر کوئی اعتراض نہیں، دو وجہ سے۔ (۱) عملی روایت کو خود عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ نے روایت کر رہے ہیں دیکھو۔ (نسائی صفحہ ۱۱۷ جلد ۱)

(۲) عملی روایت کو امام ترمذی رحمہ اللہ نے حسن قرار دیا ہے دیکھو۔

(ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

جواب نمبر ۲: بالفرض اگر عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ کے قول "لَمْ يَبْنُ" کا تعلق اس عملی روایت سے ہوتا جس سے ہم استدلال کرتے ہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر ان کے ہاں ثابت نہیں ان کے سوا بہت سے جلیل القدر محدثین کے ہاں ثابت ہے۔

علامہ مارون بن رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اِنْ غَضِمَ ثَوْبَنٌ عَنْ عَبْدِ

المبارک معارض ثبوته عند غيره فان ابن خزم صححه في المحلى و
حسنه الترمذی وقال به بقول غير واحد من اهل العلم من الصحابة
والتابعين وهو قول سفيان واهل الكوفة، وقال الطحاوی وهذا مما لا
اختلاف عن ابن مسعود فيه، وقال صاحب الامام ملخصه عدم ثبوته
عند ابن المبارک لا يمنع من اعتبار حال رجاله الخ. العوهر العمى على
هامش البيهقي الصفحة ۷۷ المجلد ۲)

اعتراض :- یہ عبداللہ بن مسعود کی خطا اور نسیان کا نتیجہ ہے جیسے معوذتین
و فاتحہ کو قرآن تسلیم نہ کرنے اور تطبیق کرنے وغیرہ امور میں ان سے خطا
ہو چکی ہے۔

جواب نمبر ۱ :- بھول اور نسیان سے اللہ تعالیٰ ہی کی ذات محفوظ ہے انسان
سے نسیان صادر ہو سکتا ہے خود آپ ﷺ سے نسیان کا صدور ثابت ہے
(بخاری) کیا چند مرتبہ نسیان کے تحقق سے بدوں دلیل یہ فیصلہ کرنا درست ہے
کہ یہاں بھی نسیان اور خطا ہے؟ ہرگز نہیں جبکہ زیر نظر مسئلہ ترک رفع میں تو
آپ ﷺ کے ساتھ صحابہ و تابعین کی جم غفیر بھی ہے۔

جواب نمبر ۲ :- علامہ ابن حزم غیر مقلد لکھتے ہیں کہ معوذتین و فاتحہ کو قرآن
تسلیم نہ کرنے کی روایت جھوٹی اور موضوع ہے (مخفی ۱۳) والتفصیل المرید فی
"نور الصباح"، اور "وما خلق الذکر والانی" کی جگہ "والذکر والانی" پڑھنا
اختلاف قراءت پر مبنی ہے، حضرت ابو داؤد رحمہ اللہ کی قراءت بھی یہی تھی، دیکھیے

کبج بخاری ص ۵۲۹ و ۵۳۰ خ ۱۔

تطبیق کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا کہ ان کی رائے میں دونوں برابر ہوں
جیسے حضرت علیؓ تطبیق اور گھٹنوں پر ہاتھ رکھنے کو برابر سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ
۱/۲۵۹، فتح الباری ۲/۲۸۷، بحوالہ انور)

دو مقتدیوں کے درمیان میں کھڑے ہونے کا جواب یہ ہے کہ یہ عمل
بقول حافظ ابن القیم رحمہ اللہ اس لئے کیا کہ شاید ان میں سے ایک نابالغ
تھا۔ (بدائع الفوائد ۹۱، بحوالہ انور)

عرفات کے موقع پر جمع بین الصلوٰتین کے علم نہ ہونے کا اعتراض
نسائی کی اس روایت کے خلاف ہے عن ابن مسعود قال کان رسول
اللہ ﷺ یصلی الصلوة لرفقتها الا بجمع و عرفات، اس روایت میں
نماز عرفات کی تصریح ہے۔

(۵) حدیث براء بن عازب رحمہ اللہ

عن البراء بن عازب رحمہ اللہ: ان رسول اللہ ﷺ کان اذا افتتح رفع
یذنیہ الی قریب من اذنیہ ثم لا ینفوذ. (سنن ابی داؤد الصفحة ۱۰۹ المجلد ۱)

”حضرت براء بن عازب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ بے شک رسول
اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو ہاتھوں کو کانوں کے قریب تک اٹھاتے پھر
(پوری نماز میں یہ رفع کا عمل) دوبارہ نہ کرتے۔“

اعتراض نمبر ۱ :- امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے؟

جواب : امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے اس حدیث کو تین طرق سے ذکر کیا ہے جن میں سے تیسرے طریق میں ایک راوی محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہیں جو ضعیف ہیں، اس کی وجہ سے امام ابوداؤد نے "هذا الحديث ليس صحيحاً" کہہ کر اسی خاص طریق کی تضعیف کی ہے اور شروع کے دونوں طریق پر انہوں نے کوئی کام نہیں کیا بلکہ سکوت اختیار کیا ہے اور ان کا سکوت ان دونوں طریق کی صحت کی دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۲ : "ثُمَّ لَا يَغُذُّ" کی زیادتی صرف "شریک" کا تفرد ہے چنانچہ امام ابوداؤد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: زَوَىٰ هَذَا الْحَدِيثَ هُشَيْبٌ وَ خَالِدٌ وَ ابْنُ إِدْرِيسَ عَنْ يَزِيدٍ وَلَمْ يَذْكُرُوا "ثُمَّ لَا يَغُذُّ"

جواب : "شریک" کا تفرد مسلم نہیں، کیونکہ ان کے بہت سے متابعات موجود ہیں۔ حافظ مارون بن محمد رحمہ اللہ نے اسمعیل بن زکریا، ہشیم اور اسرائیل بن یونس وغیرہ سے بھی یہ زیادتی نقل فرمائی ہے، فرماتے ہیں "فَلْتُمْ، يَغَارِضُ هَذَا قَوْلَ ابْنِ عَدَى فِي الْكَامِلِ رِوَاةُ هُشَيْبٍ وَ شَرِيكَ وَ حَمَاطَةُ ثَعْلَبَةَ عَنْ يَزِيدٍ بِإِسْنَادٍ قَالُوا فِيهِ ثُمَّ لَمْ يَغُذُّ وَ أَخْرَجَهُ الذَّارِقُطِيُّ كَذَلِكَ مِنْ رِوَايَةِ اسْمَعِيلَ بْنِ زَكْرِيَّا عَنْ يَزِيدٍ وَ أَخْرَجَهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي الْخِلَافَاتِ مِنْ طَرِيقِ النَّفَرِ بْنِ شُعْبَةَ عَنْ إِسْرَائِيلَ هُوَ ابْنُ يُونُسَ بْنِ أَبِي اسْحَاقَ عَنْ يَزِيدٍ. (الحوار النقي على هامش

البيهقي الصفحة ۷۶ المجلد ۲)

نیز خود سنن ابی داؤد میں یہی روایت "لا يَغُذُّ" کی زیادتی کے ساتھ

شریک کے علاوہ سفیان کے طریق سے بھی مروی ہے۔ (سنن ابی داؤد صفحہ ۱۰۹ جلد ۱)

اعتراض نمبر ۳ : سفیان بن عیینہ کا قول ہے کہ یزید بن ابی زیاد جب تک کہ مکہ مکرمہ میں تھے اس وقت تک "ثُمَّ لَا يَغُذُّ" کی زیادتی کے بغیر روایت کرتے جب کوفہ آئے تو "ثُمَّ لَا يَغُذُّ" کا جملہ روایت کرنا شروع کر دیا گویا اہل کوفہ نے اس جملہ کی ایسی تلقین کی، کہ وہ اس زیادتی کے روایت کرنے پر مجبور ہوئے، اس اعتراض کی طرف امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے ان الفاظ سے اشارہ کیا ہے "قَالَ سَفْيَانُ قَالَ لَنَا بِالْكُوفَةِ بَعْدَ "ثُمَّ لَا يَغُذُّ"

جواب : سفیان بن عیینہ کی طرف اس قول کی نسبت دو وجہ سے درست نہیں۔ (۱) امام بیہقی رحمہ اللہ نے سفیان کا یہ قول محمد بن حسین البریماری اور ابراہیم الرمادی کے واسطے سے نقل کیا ہے اور یہ دونوں راوی انتہائی ضعیف ہیں۔ بریماری کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے برقانی کا قول نقل کیا ہے کہ وہ کذاب ہے اور الرمادی کے بارے میں خود حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے "مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ" میں لکھا ہے کہ وہ سفیان بن عیینہ کی طرف ایسے اقوال منسوب کرتا تھا جو انہوں نے نہیں کہے۔ (درس ترمذی صفحہ ۳۳ جلد ۲)

نیز حافظ مارون بن محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں : لَمْ يَسْرُ هَذَا الْمَنْ بَعْدَهُ الرِّيَازَةُ ابْرَاهِيمُ بْنُ بَشَّارٍ كَذَا خِصَاةُ صَاحِبِ الْأَقَامِ عَنْ الْحَاكِمِ وَ ابْنِ بَشَّارٍ قَالَ فِيهِ النَّسَائِيُّ لَيْسَ بِالْقَوِيٍّ وَ ذَمُّهُ أَحْمَدُ ذَمًّا شَدِيدًا وَ قَالَ ابْنُ مَعِينٍ لَيْسَ

بَنِي إِسْرَءِيلَ لَمْ يَكُنْ يَكْتُمُ بَعْدَ سَفْيَانٍ وَمَا زَانِثٌ فِي يَدِهِ فَلَمَّا فُطِّمَ وَكَانَ بَغْلَى
غَلَى النَّاسَ مَا لَمْ يَغْلَهُ سَفْيَانٌ. (الحوهر النقي الصفحة ۷۷ المجلد ۲)
الحاصل ان مجروحین کی روایت چنداں قابل اعتبار نہیں۔

(۲) تاریخی اعتبار سے بھی سفیان کی طرف اس قول کی نسبت بالکل غلط
ہے کیونکہ اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید پہلے مکہ مکرمہ میں مقیم تھے اور بعد
میں کوفہ آئے حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ یزید کی ولادت ہی کوفہ میں ہوئی تھی اور وہ
ساری عمر کوفہ ہی میں رہے لہذا اہل کوفہ کی تلقین سے روایت کو بدلنے کا کوئی
مطلب نہیں بنتا، مزید یہ کہ یزید کی وفات ۱۳۶ھ میں ہوئی، اور سفیان کی
ولادت ۱۰۷ھ میں ہوئی، گویا یزید کی وفات کے وقت سفیان کی عمر انتیس،
تیس سال کے لگ بھگ تھی، اور خود سفیان بن عیینہ بھی کوئی ہیں اور ان کے
بارے میں یہ بات طے شدہ ہے کہ وہ مکہ مکرمہ ۱۶۳ھ میں گئے تھے معلوم ہوا
کہ سفیان جب مکہ گئے ہیں اس وقت یزید بن ابی زیاد کی وفات کو تقریباً
ستائیس سال گزر چکے تھے پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ سفیان یہ حدیث یزید سے مکہ
میں بھی سن لیں اور اس کے بعد کوفہ میں بھی؟ لہذا سفیان بن عیینہ کی طرف اس
مقولہ کی نسبت درست نہیں۔ (درس ترمذی صفحہ ۳۳ جلد ۲)

تنبیہ: یاد رکھئے! امام ابو داؤد اور مسلم نے سفیان بن عیینہ کا جو مقولہ نقل
کیا ہے اس میں اہل کوفہ کی تلقین کی کوئی صراحت نہیں بلکہ یہ ممکن ہے کہ یہ روایت
دونوں طرح مروی ہو، اختصاراً، یعنی "لا یعوذ" کی زیادتی کے بغیر اور تفصیلاً یعنی "

لا یعوذ" کی زیادتی کے ساتھ اور ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ ایک راوی کسی حدیث کو
بعض اوقات تفصیلاً روایت کرتا ہے جیسا کہ سنن دارقطنی ۱/۱۱۱ میں عدی بن
ثابت اس کو دونوں طرح روایت کرتے ہیں اور یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ یہ ممکن
ہے کہ کسی حج کے موقع پر یہ دونوں حضرات اکٹھے ہو گئے ہوں، وہاں سفیان نے یہ
حدیث یزید سے بغیر اس زیادتی کے سنی ہو اور پھر دوبارہ کوفہ میں "لا یعوذ" کی
زیادتی کے ساتھ سنی ہو، الحاصل اہل کوفہ کے لیس ذالک اضطراباً ولا تلقنا وإنما هو
اختصاراً مرة واحدة وتفصیلاً أخرى (درس ترمذی صفحہ ۳۳، ۳۴ جلد ۲)

(۶) حدیث عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: عَنْ النَّبِيِّ ﷺ تَرَفُّعَ الْأَيْدِي
فِي سَبْعِ مَوَاطِنَ الْفَتَاحِ الصَّلَاةِ وَاسْتِقْبَالَ النَّبِيِّ وَالصُّفَا وَالْمَرْوَةِ
وَالْمَزَقَفَيْنِ وَعِنْدَ الْحَجَرِ وَوَأَفِ الطُّبُرَانِي وَالْبَزَارِ. (مجمع البراءة ۲۷۲ ج ۲)
"حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ حدیث حضرت نبی اکرم ﷺ سے
روایت کرتے ہیں کہ سات مقامات پر رفع یدین کیا جائے شروع نماز میں اور
استقبال بیت کے وقت اور صفا اور مرہ کے قیام کے وقت اور مہقین کے پاس
اور حجر اسود کے پاس۔"

علامہ مرغینانی رحمہ اللہ نے "ہدایہ" میں اسی حدیث سے استدلال کیا
ہے کہ ان سات مقامات میں تکبیر افتتاح کا تو ذکر ہے لیکن رکوع سے قبل و بعد
کی رفع کا کوئی ذکر نہیں۔

حضرت انور شاہ کا شمیری رحمہ اللہ نے "نیل الفرقدين" میں ثابت کیا

ہے کہ یہ حدیث قابل استدلال ہے۔ (دس ترمذی)

اعتراض نمبر ۱: یہ حدیث "الحکم عن المقسم" کے طریق سے مروی ہے اور حکم نے مقسم سے صرف چار حدیثیں سنی ہیں اور یہ حدیث ان میں سے نہیں ہے۔

جواب: حکم نے مقسم سے ان چار کے علاوہ دوسری احادیث بھی سنی ہیں اور چار احادیث سننے کی بات استقرائی ہے تحقیقی نہیں، چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ایسی احادیث کی تعداد پانچ بتلائی ہے جب کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی جامع میں متعدد ایسی احادیث نقل کی ہیں جو ان پانچوں کے علاوہ ہیں اور حافظ زلیحی رحمہ اللہ نے (نصب الراية ۱۹۰۱ء بعد ما) میں کچھ دوسری احادیث بھی شمار کرائی ہیں، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حکم کا مقسم سے سماع صرف انہی روایات پر منحصر نہیں لہذا محض اس استقراء کی بنیاد پر اس حدیث کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ (املاء السنن صفحہ ۸۲ جلد ۳، دس ترمذی صفحہ ۳۵ جلد ۲)

اعتراض نمبر ۲: یہ حدیث رفعاً ووقفاً منطرب ہے۔

جواب: یہ اضطراب نہیں، بلکہ حدیث دونوں طرح مروی ہے اور ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ ایک صحابی بعض اوقات کسی حدیث کو آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب کر دیتا ہے اور بعض اوقات نہیں کرتا، اور طبرانی سے مرفوع حدیث امام نسائی رحمہ اللہ کے طریق سے روایت کی ہے، لہذا یہ مرفوع اور

موقوف دونوں طرح مروی ہے اور قابل استدلال ہے۔ (دس ترمذی، املاء السنن)

اعتراض نمبر ۳: اس میں ابن ابی لیلی متفرد ہے۔

جواب نمبر ۱: یہ متفرد نہیں، کیونکہ یحییٰ طبرانی میں یہی حدیث دوسری سند سے موجود ہے جس میں ابن ابی لیلی نہیں، اور اس دوسری سند کے تمام راوی ثقہ اور صدوق ہیں، علامہ عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قُلْتُ: وَرَحَالَةُ كُلِّبْنِمِ ثَقَاتُ الْأَنْبِئِ بْنِ غَيْنِدِ اللَّهِ فَضْذَوْقُ خُمَا فِي الثَّقَرِيبِ صفحہ ۸۳۔ (املاء السنن صفحہ ۸۱ جلد ۳)

اسی طرح امام بیہقی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کے طریق سے

ایک اور سند سے اس حدیث کو ذکر کیا ہے قال العلامة الغفاني رحمه الله: وأخرج

البيهقي من طريق الشافعي... وزاذا "وعلى المبت" (املاء السنن صفحہ ۸۱ جلد ۳)

جواب نمبر ۲: اگر اس کا تفرؤ تسلیم کر لیا جائے تو بھی چنداں مضرت نہیں کیونکہ

امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کی توثیق فرمائی ہے اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے ان کی

کئی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

قال العلامة الغفاني رحمه الله: وعلى ابن أبي ليلى ونفقة الغفلي

وضوح لذة الترمذى أحاديث، منها حديثه في باب ما جاء من يقطع التلبية في

الغفوة. (ترمذی ۱۱۱۸، املاء السنن ۸۱ جلد ۳)

اعتراض نمبر ۴: سات جگہوں میں رفع کا انحصار ناممکن اور محال ہے کیونکہ

روایات کثیرہ صحیحہ سے ان کے علاوہ بھی رفع ثابت ہے جیسے استقاء کے موقع

پر اور دعائیں اور قنوت و ترغیرہ میں رفع یدین ثابت ہے۔

جواب : صاحب الحرمہ بدیع نے اس کا جواب دیا ہے کہ یہاں اس رفع کا انحصار ہے جو سنت موکدہ ہے لہذا اس سے مطلق رفع یدین کی نفی لازم نہیں آتی۔

قَالَ الْعُثْمَانِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي النَّخْبَةِ الرَّائِيَةِ. أَنَّ الْمُرَادَ لَا يَرْفَعُ بِذِيهِ عَلَى رَجَبِ الشَّئْنِ الْمَوَدَّ إِلَّا فِي هَذِهِ الْمَوَاضِعِ، وَلَيْسَ مُرَادُهُ النَّفْيَ مُطْلَقًا، لِأَنَّ رَفْعَ الْأَيْدِي رَفْعُ الدُّعَاءِ وَالْقُنُوتِ وَغَيْرِهِمَا مُنْتَحَبٌ، كَمَا عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ فِي سَائِرِ الْبِلَادِ وَهَكَذَا ذَكَرَ الْعُثْمَانِيُّ فِي شَرْحِ الْهَدَايَةِ ۱۵ مِنْ بَدَلِ الْمَجْهُودِ ۲/۸ (۱۵۱) (السنن صفحہ ۸۳ جلد ۲)

(۷) حدیث ابی مالک الاشعری ؓ

حضرت عبد الرحمن بن غنم رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو مالک اشعری ؓ نے اپنی قوم کو جمع کر کے فرمایا:

”يَا مَعْشَرَ الْأَشْعَرِيِّينَ اجْتَمِعُوا وَأَجْمِعُوا بَيْنَكُمْ وَأُبَيِّنْكُمْ أَعْلَمَكُمْ صَلَاةَ النَّبِيِّ ﷺ صَلَّيْنَا بِهَا بِالْمَدِينَةِ“...

”اے اشعری قوم! جمع ہو جاؤ اور اپنی عورتوں اور بچوں کو بھی جمع کرو تا کہ تمہیں میں جناب نبی کریم ﷺ کی نماز کی تعلیم دوں جو آپ ﷺ مدینہ منورہ میں ہمیں پڑھایا کرتے تھے (پھر جمع ہو جانے کے بعد بالترتیب مردوں، بچوں اور عورتوں کی صفیں بنائی گئیں اور حضرت اشعری ؓ نے آگے ہو کر نماز پڑھانا شروع کیا) ”نَمْ أَقَامَ فَتَقَدَّمَ فَرَفَعَ بَذِيذَهُ فَكَبَّرَ الْح“ اور ابتداء نماز میں رفع یدین کر

کے تکبیر کہی، پھر فاتحہ اور سورۃ دونوں کو خاموشی سے پڑھا اور پھر تکبیر کہی اور رکوع کیا اور سبحان اللہ و بحمدہ تین بار کہا اور پھر سمیع اللہ لمن حمدہ کہہ کر سیدھے کھڑے ہو گئے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ میں گئے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ سے سر اٹھایا پھر تکبیر کہہ کر دوبارہ سجدہ کیا، پھر تکبیر کہہ کر سیدھے کھڑے ہوئے، پس آپ ﷺ کی تکبیریں پہلی رکعت میں چھ ہو گئیں جب دوسری رکعت کے لئے کھڑے ہوئے تو تکبیر کہی پس جس وقت نماز پڑھائی تو قوم کی طرف منہ کر کے فرمایا کہ میری تکبیروں کو یاد کر لو اور میرے رکوع و سجود کو سیکھ لو، کیونکہ یہ آپ ﷺ کی وہ نماز ہے جو ہمیں دن کے اس حصہ میں پڑھایا کرتے تھے۔“ رواہ احمد فی

مسندہ ۳۴۱/۵ والطبرانی فی الکبیر. (مجمع الزوائد ۲/۳۱۷)

نوٹ : یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔

نوٹ : قارئین کرام! اس حدیث میں تکبیر تو ہر اونچ اور نیچ میں تھی مگر ساری نماز میں رفع الیدین صرف پہلی تکبیر کے ساتھ تھا، اور حضرت ابو مالک اشعری ؓ نے فرمایا کہ آپ ﷺ کی مدینہ والی نماز یہی ہے۔ (جس میں انہوں نے صرف پہلی مرتبہ رفع یدین کیا اور بس۔) اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی ہے کہ وہ آپ ﷺ کی مدینہ منورہ والی نماز کے مطابق عمل کریں یا اس کی مخالفت کریں۔

(۸) حدیث ابی ہریرہ ؓ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ رَفَعَ

بذنبہ مذاً (سراسر اسوداد ۱۱۰) یعنی جب آپ ﷺ نماز شروع فرماتے تو خوب رفع یدین کرتے۔

طرز استدلال : یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ رفع یدین صرف ابتداء میں ہے اس کے بعد رکوع وغیرہ کے وقت نہیں ہے۔ اسی وجہ سے امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے اس حدیث کو "بأن من لم يذخر الرفع عند السركوع" میں ذکر کیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ امام ابوداؤد رحمہ اللہ ہاتھ کے نزدیک یہ حدیث ترک رفع یدین میں صریح اور نفی ہے۔

(۹) حدیث وائل بن حجر رحمہ اللہ

عن وائل بن حجر رحمہ اللہ قال : رأيت النبي ﷺ حين افتتح الصلوة رفع يديه حيال أذنيه قال ثم أتيتهم فرأيتهم يرفعون أيديهم إلى صدورهم في افتتاح الصلوة وعليهم برانس وأنكبته (سنن ابی داؤد ۱۰۵۸)

حضرت وائل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے حضرت نبی ﷺ کو نماز شروع کرتے دیکھا آپ ﷺ نے اپنے کانوں کے برابر دونوں ہاتھ اٹھائے (حضرت وائل رحمہ اللہ) فرماتے ہیں کہ پھر میں (دوبارہ سردی کے موسم میں) آیا تو میں نے ان (صحابہ رحمہم) کو دیکھا وہ شروع نماز میں سینوں تک ہاتھ اٹھاتے اور ان پر جبے اور کبیل تھے۔

نوٹ: یہ حدیث امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے اس کے نزدیک صحیح اور قابل حجت

ہے کیونکہ اس حدیث پر انہوں نے کسی قسم کا کلام نہیں فرمایا بلکہ سکوت فرمایا ہے اور ان کا سکوت اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث صالح للاحتجاج ہے۔

نوٹ : حضرت وائل رحمہ اللہ آپ ﷺ کی خدمت میں دو مرتبہ حاضر ہوئے ہیں۔ جب یہ دوسری مرتبہ تشریف لائے تو سردی کا زمانہ تھا صحابہ رحمہم جبے اور کبیل اوڑھے ہوئے نماز پڑھ رہے تھے۔ اس موقع پر حضرت وائل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے نماز کے شروع میں ان کو ہاتھ اٹھاتے ہوئے دیکھا۔

قارئین کرام ! دوبارہ آنے کے موقع کی سنن ابی داؤد میں جتنی روایتیں ہیں کسی ایک میں بھی رکوع کے وقت رفع کا ذکر نہیں جبکہ ہم نے صحیح سند سے ابتداء نماز میں رفع کا باحوالہ ثبوت پیش کیا ہے۔

نوٹ : اس دوسری مرتبہ آنے کی روایت کی وجہ سے ان کی پہلی مرتبہ والی روایات منسوخ سمجھی جائیں گی۔

(۱۰) حدیث عباد بن الزبیر رحمہ اللہ

عن عباد بن الزبیر: أن رسول الله ﷺ كان إذا افتتح الصلاة رفع يديه في أول الصلاة ثم لم يرفعهما في شيء حتى يفرغ (نسب الراية صفحہ ۱۰۵، بحوالہ غزالیات بکری)

"حضرت عباد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر ساری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرتے تھے حتیٰ کہ نماز

سے فارغ ہو جاتے۔“

علامہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے

(احرف اشہد فی التذکرۃ ص ۱۰۰)

علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ اس جیسی ایک سند کے بارے میں

فرماتے ہیں: رجالہ بقیات کہ اس کے رجال ثقہ ہیں۔ (دعوت اسلام ص ۱۸)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد اس قسم کی ایک سند کے بارے میں لکھتے ہیں

”وأنه ثقاة“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (تمذیب الاحادیث ص ۱۶۳ کوثر مہمان)

اعتراف: حضرت عباتا بھی ہیں لہذا یہ حدیث مرسل ہے۔

جواب: علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ومذهب مالک وأبنی

حنيفة وأحمد وأكبر الفقهاء أنه يحتاج به ومذهب الشافعي أنه إذا

انضم إلى المرسَل ما يعضده إسنخ به (نوی ثمرات مقدمہ ص ۱۷۰)، یعنی امام

مالک و امام ابو حنیفہ و امام احمد اور اکثر فقہاء رحمہم اللہ درجہ مرسل حدیث کو قابل

حجت سمجھتے ہیں اور امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر مرسل حدیث کی کسی

اور حدیث سے تائید ہو جائے تو پھر وہ قابل حجت ہے۔

﴿آثار صحابہ﴾

(۲۰۱) اثر خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق

و خلیفہ ثانی حضرت عمر فاروق رحمہم اللہ

عن عند الله (یعنی ابن مسعود) قال صليت مع رسول الله

أني بكبر و عمر فلم يرفعوا أبديهم إلا عند الفلاح الصلاة وقد قال مرة

فلم يرفعوا أبديهم بعد التكبيرة الأولى.

و فی مسند ابی یعلی رقم الحدیث ۵۰۳۹، مجمع الروايات مع الحب ۲/۲۶۹

”حضرت عبداللہ ابن مسعود رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں نے آپ ﷺ اور

ابوبکر و عمر رحمہم اللہ کے پیچھے نماز پڑھی، ان سب نے شروع نماز کے علاوہ

پوری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کیا۔

توثیق: قال العلامة المازدینی رحمہ اللہ: قال الفلاس (محمّد بن جابر)

صدوق، أدخله أنس حباب في الثقات، وثقه يحيى القطان وأحمد بن

غند الله العجلي، و قال شعبة كان صدوق اللسان. (الحوار المسموع ص ۷۸)

علامہ ماروقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں فلاس نے کہا ہے وہ صدوق ہے۔

ابن حبان نے اس کو ثقات میں داخل کیا ہے، یحیی القطان اور احمد بن عبداللہ العجلی

نے اس کی توثیق کی ہے، اور شعبہ میں کہا ہے وہ صدوق اللسان تھا۔

عن الأسود قال. رأيت عمر بن الخطاب رضي الله عنه يرفع يديه في أول

تكبيرة ثم لا يرفع. قال و رأيت ابراهيم و الشنقي يثقلان ذلك

(الحوار ص ۱۶۴ او لفظاً ص ۱۶۸)

”حضرت اسود رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں نے حضرت عمر بن

خطاب رحمہ اللہ کو دیکھا کہ وہ (نماز میں) پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے پھر

پوری نماز میں دوبارہ نہ کرتے۔

توثیق : قال النبیؐ : - : وهو أثر صحيح (آبراسن ۱۳۶) فرماتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔

قال الإمام الطحاویؒ : - : وهو حديث صحيح (المواہد ۱۶۹) فرماتے ہیں کہ یہ صحیح حدیث ہے۔

قال العلامة التزکمانیؒ : - : وهذا السند ايضا صحيح على شرط مسلم (الجوہر النقی ۷۵۰۲) علی شرط مسلم۔

فرماتے ہیں کہ یہ سند بھی صحیح ہے اور امام مسلمؒ کی شرط کے مطابق ہے۔

قال النبیؐ : - : قال الحافظ ابن حجرؒ : - : وهذا رجاله ثقات (الدرایہ ۱۵۲، آبراسن ۱۳۶) فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں اس سند کے رجال ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

(۳) عمل خلیفہ سوم حضرت عثمانؓ

ان کا عمل بھی دوسرے خلفاء ثلاثہؓ کی طرح ترک رفع ہی کا تھا۔ دو وجہ سے : (۱) آپؐ عشرہ مبشرہ میں داخل ہیں اور ان کا عمل ترک رفع کا تھا۔ (مردہ القاری ۳۷۹)

قال المازنیؒ : - : لنبأ أحدنا ذكر عثمانؓ في

جُمْلَةً من كان يرفع يديه في الركوع والرفع منه (الجوہر النقی ۲۸۰) فرماتے ہیں کسی نے بھی حضرت عثمانؓ کو ان لوگوں میں سے شمار نہیں کیا جو رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(۴) عمل خلیفہ چہارم حضرت علیؓ

حدثنا عاصم بن خنبل عن أبيه أن علياًؓ كان يرفع يديه في أول تكبيرة من الصلاة ثم لا يرفع يده (الطحاوی ۱۶۳، المدنی ۱۶۶، طامام ۹۰) فرماتے ہیں کہ بے شک حضرت علیؓ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے پھر (پوری نماز میں) دوبارہ رفع یدین نہ کرتے۔

توثیق : قال الغنیؒ : - : اسناد حديث عاصم بن خنبل صحيح على شرط مسلم (مردہ القاری ۳۸۲) فرماتے ہیں اس کی سند صحیح ہے اور امام مسلمؒ کی شرط کے مطابق ہے۔

قال العلامة الزبنيؒ : - : وهو أثر صحيح (الجوہر النقی ۷۸۰۲) فرماتے ہیں : یہ اثر صحیح ہے۔

قال المازنیؒ : - : رجاله ثقات (الجوہر النقی ۷۸۰۲) فرماتے ہیں : اس کے سب راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

قال الإمام الطحاویؒ : - : فحديث عليؓ إذا صبح فيه اكبر الحجة لقول من لا يرى الرفع (الطحاوی ۱۶۳) فرماتے ہیں کہ

جب حضرت علیؓ کی حدیث صحیح ہو گئی تو اس میں ان لوگوں کے لئے بہت بڑی حجت مل گئی جو رفع یدین کے قائل نہیں۔

نوٹ: یہاں لفظ اذا صرف ظرفیت کے لئے ہے شرط کے لئے نہیں۔

قال العنبي رضي الله عنه: و اعلم أن كلمة اذا ليست للشرط لأن
صحة حديث علي - الذي رواه أبو سلمة لا يشك فيها بل لمجرد

الظرفية فافهم (حاشية الطحاوی ۱/۱۶۳)

(۱۰۵) عمل عشرہ مبشرہ ﷺ

قال الحافظ العنبي رضي الله عنه: وفي البذائع: زوى عن ابن عباس
رضي الله عنه ما أنه قال: العشرة الذين شهدهم رسول الله ﷺ بالجنة ما كانوا
يرفعون أيديهم إلا في افتتاح الصلاة. (عمدة القاري ۴/۳۸۰)

"فرماتے ہیں اور بذائع میں ہے کہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما حب سے مروی ہے کہ وہ دس صحابہ ﷺ جن کو آپ ﷺ نے (ایک ہی مجلس میں) جنت کی بشارت دی تھی وہ صرف نماز کی ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے اور بس۔

(۱۱) اجماع اکثر صحابہ ﷺ

قال أبو عيسى: حديث ابن مسعود حسنٌ وبه يقول
غير واحد من أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ من التابعين وهو
قول سفيان وأهل الكوفة (جامع ترمذی ۵۹/۱)

امام بخاری رحمہ اللہ عاصی کے شاگرد امام ترمذی ابو عیسیٰ رحمہ اللہ عاصی نے کہا کہ ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) کی حدیث ترک رفع یدین، حسن ہے اور صحابہ و تابعین میں سے بے شمار اہل علم یہی فرماتے ہیں (کہ پوری نماز میں صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا جائے اور بس) اور یہی قول بے سفیان اور اہل کوفہ کا رحمہ اللہ عاصی۔

(۱۲) عمل عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حب

عن مجاهد قال: ضللت خلف ابن عمر رضي الله عنهما فلم يكن
يرفع يديه إلا في التكبيرة الأولى من الصلاة. (الطحاوی ۱/۱۶۳، مسند ابن ابی
شيمه ۱/۲۶۸، عمدة القاري ۴/۳۸۰)

"جلیل القدر تابعی حضرت مجاہد رحمہ اللہ عاصی فرماتے ہیں: کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حب کے پیچھے نماز پڑھی پس وہ نماز کی پہلی تکبیر کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے" (اور ابن ابی شیبہ کی روایت میں تو یہ ہے کہ میں نے جب بھی ان کو دیکھا ہے وہ صرف پہلی ہی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے اور بس)

توثیق: قال الطحاوی رضي الله عنه: فإن قال قائل هذا حديثٌ منكرو،
فيل لـ: وما ذلك على ذلك فليس نجد إني ذلك سبيلًا.
(الطحاوی ۱/۱۶۳) امام طحاوی رحمہ اللہ عاصی کے اس ارشاد کا حاصل یہ ہے کہ اس حدیث پر اعتراض کرنا بلا دلیل ہے۔

قال الحافظ الغنئی رحمہ اللہ: و یؤخذ الشخ ما رواه الطحاوی
بإسناد صحيح. (عمدة القاری ۴: ۳۸۰)

فرماتے ہیں کہ شخ کی تائید (مجاہد رحمہ اللہ کی) اس روایت سے بھی
ہوتی ہے جس کو امام طحاوی رحمہ اللہ نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

(۱۳) عمل حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ

عن إبراهيم (الثعنی) رحمہ اللہ قال كان غنذ الله لا يرفع
يذبه في شيء من الصلاة الا في الافتتاح. (الطحاوی ۱: ۱۶۹)

حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ عبداللہ ابن مسعود رحمہ اللہ
نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے اس کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں
کرتے۔

توثیق: قال المحدث الثياري نفوذی رحمہ اللہ. و انما
مؤسل جند (البدل ۱۰: ۲) فرماتے ہیں کہ اس مرسل کی سند جیدہ اور قابل حجت ہے۔

اعتراض: ابراہیم کی ابن مسعود رحمہ اللہ سے ملاقات نہیں ہوئی لہذا یہ
روایت مرسل ہے جو کہ قابل حجت نہیں ہونی چاہئے۔

جواب: قال الحافظ الغنئی رحمہ اللہ: قلت عادة إبراهيم
إذا أوصل حديثاً عن عبد الله لم يرسله إلا بعد صحبه عنده من الرواة
عنه و بعد تكثير الروايات عنه و لا شك أن خبر الجماعة أقوى من
خبر الواحد و أولى. (عمدة القاری ۴: ۳۸۱)

جواب کا حاصل یہ ہے کہ ان کا یہ ارسال معتبر اور قابل حجت ہے
کیونکہ ان کی عادت یہ ہے کہ آپ عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ سے اس صورت میں
ارسال کرتے ہیں جب کثرت رداۃ اور کثرت روایات کے ذریعہ ان کی بات
صحت کے ساتھ پہنچ جائے لہذا ان کی نقل کردہ خبر دوسروں کے مقابلہ میں زیاد
قوی اور ادلی ہے۔

(۱۴) عمل حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ

قال محمد: أخبرنا مالك أخبرني نعيم. النخعي و أبو جعفر
القاري إن أبا هريرة كان يصلي بهم فكثيراً نكسوا خفص و رفع قال أبو
جعفر و كان يرفع يديه حين يكبر و يفتح الضلوة قال محمد. الثناء
يكبر الرخل في ضلوة نكسوا خفص و نكسوا رفع و إذا انحط للسنجود كبر
و إذا انحط للسنجود الثاني كبر و أمارفغ اليدين في الضلوة فأنه يرفع
اليدين حلاً والأذنين في ابتداء الضلوة مرة واحدة ثم لا يرفع في شيء من
الضلوة بعد ذلك و في ذلك آثار كثيرة (موطا الامام محمد، ۸۸)

”خبر اور ابو جعفر رحمہ اللہ دونوں فرماتے ہیں کہ ابو ہریرہ رحمہ اللہ ان کو نماز
پڑھاتے اور ہر ادخاج پر تکبیر کرتے۔ ابو جعفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جس
وقت حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ نماز شروع کر کے تکبیر کرتے تو اس کے ساتھ رفع
یدین بھی کرتے تھے۔

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سنت یہ ہے کہ آدمی نماز میں ہر ادخاج

پر تکبیر کہے اور پہلے دوسرے سجدے کے طرف جب جائے تو بھی تلبیہ کہے اور نماز میں رفع یدین کی جو بات ہے تو ابتدا نماز میں صرف ایک مرتبہ کانوں کے برابر دونوں ہاتھ اٹھانے کا اس کے بعد پوری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کرے گا اور اس رفع یدین نہ کرنے سے متعلق آثار کثیرہ ۵۰ جو ہیں:-

﴿آثار تابعین وغیرہم رحمہم اللہ﴾

(۱) حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا مذہب

ابو بخاری رحمہ اللہ کے استاد لکھتے ہیں: عن ابراہیم اذ کان بقبول ادا کثرت فی فاتحة السجدة فارفع يدها بدك ثم لا يرفعها فيما يلي مصداق اس حدیث ۲۶۱
”حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ شروع نماز میں تکبیر تحریم کے ساتھ رفع یدین کر دے پھر باقی نماز میں کہیں بھی نہ کر دے۔“

نام مذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: کہ حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ حدیثوں کے پرکھنے میں مصروف اور نشاد تھے اور بلند علماء اور محدثین میں سے تھے۔ (حدیث ۶۹ بحوالہ نور الدہان)

نوٹ: اس حدیث اور ماہر نے پرکھنے کے بعد ترک رفع کی احادیث کو قابل مثل سمجھا اور رفع کی احادیث کو غیر معمول بہا اور ناقول سمجھ کر چھوڑ دیا۔

(۲) حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ التابعی الکبیر رحمہ اللہ کا مذہب

امام بخاری رحمہ اللہ کے استاد امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: عن مسيب بن مسلم الخفسي قال كان ابن ابی لیلی یرفع يديه اول شيء ادا كثر (اس امر شیبہ ۱/۲۶۷) حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ صرف ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے جب تکبیر کہتے تھے۔

امام ترمذی اور ۱۰۰۰ عبدالرحمن مبارکپوری فیہ تقلید دونوں فرماتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ نے ایک سو میں صحابہ کرام رحمہم اللہ کی ملاقات کا شرف پایا ہے۔ (مسن ترمذی ۲/۱۸۲، مجمع ۱۱/۱۶۹ بحوالہ راجحان)
امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابن ابی لیلیٰ اجل تابعین میں سے تھے۔ (شرح مسلم ۷-۶ بحوالہ ابن)

نوٹ: قارئین کرام! اتنے بڑے تابعی ترک رفع یدین پر عمل تب کر سکتے ہیں کہ انہوں نے خود حضرات صحابہ کرام رحمہم اللہ کو ترک رفع کا عمل کرتے ہوئے دیکھا ہو۔

(۳) حضرت امام شعبی تابعی رحمہ اللہ کا مذہب

عن اشعث عن الشفيعي انه كان يرفع يديه في أول التكبير ثم لا يرفعهما. (اس امر شیبہ ۱/۲۶۷)

امام شعبی رحمہ اللہ صرف پہلی تلبیہ کے ساتھ رفع یدین کرتے پھر اس کے بعد نہیں کرتے۔

صاحب مشکوٰۃ رحمہ اللہ نے لکھتے ہیں: حضرت امام شعی رحمہ اللہ نے پانچ سو
حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات کی ہے۔ (الاکمال ۱۶ بحوالہ الزور النصاب)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد کہتے ہیں: یہ کوئی ہیں ثقہ مشہور فقیر اور فاضل
ہیں اور انہوں نے خود کہا ہے کہ میں نے پانچ سو صحابہؓ کو دیکھا ہے۔ (تحدیث النبی
۱۸۹، ۲ بحوالہ الزور النصاب)

امام بخاری رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ امام شعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
قاعدۃ ابن عمر فریبا من مستنبی اؤ سنة و نصف۔ (صحیح البخاری ۱۰۷۹۰) کہ
میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے پاس دو سال یا ذیہ سال بیٹھا رہا۔
(یعنی پڑھتا رہا)

نوٹ: قارئین کرام! معلوم ہوا کہ یہ سینکڑوں صحابہ اور خصوصاً
عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا عام معمول رہا تھا کہ وہ پہلی تکبیر کے بعد پوری
نماز میں کہیں ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اسی وجہ سے امام شعی رحمہ اللہ نے ترک
رفع کا معمول اپنایا۔

(۴) حضرت قیس بن ابی حازم التاہی رحمہ اللہ کا مذہب

حدیثا بنحی بن سعید عن اسماعیل قال کان قیس یزفع یدہ اؤل ما
یذخل فی الصلوة ثم لا یزفعها (ابن اثیر ۱: ۲۶۷) "حضرت قیس رحمہ اللہ نماز
کی ابتداء میں رفع یدین کرتے اس کے بعد نہ کرتے۔"

امام نووی رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں: کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا
کہ میں نہیں جانتا کہ تابعین میں ابو عثمان مہدی اور قیس بن ابی حازم سے بڑھ
کر کسی کی شان ہو۔ (شرح مسلم ۹: ۱)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں: "قیس بن اسی حازم الکوفی ثقة من
الثابة" کہ یہ ثقہ ہیں اور طبقہ ثانیہ میں سے ہیں۔ (تحدیث النبی ۳۰، ۲ بحوالہ الزور النصاب)

حضرت علامہ سید انور شاہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ حضرت قیس رحمہ اللہ
افضل التابعین ہیں اور بقول بعض ان کے سوا کسی تابعی نے حضرات عشرہ مبشرہ
ؓ کو نہیں دیکھا۔ (فیض الباری ۲: ۲۳۲)

نوٹ: قارئین کرام! حضرت قیس رحمہ اللہ جیسے بڑے درجہ کے
تابعی کا رفع یدین نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ عشرہ مبشرہ اور دوسرے صحابہ
ؓ کے ہاں بھی رفع کا عمل متروک ہو چکا تھا۔

(۵-۶) حضرت اسود بن یزید التاہی اور

حضرت علقمہ التاہی رحمہ اللہ کا مذہب

عن حابر عن الأسود و علقمة أنهما كانا یزفعاں ٓبديهما إذا افتحا
ثم لا یغودان۔ (اس اس شیبہ ۱: ۲۶۸)

حضرت اسود اور حضرت علقمہ رحمہ اللہ نے شروع نماز کے وقت رفع یدین
کرتے تھے پھر اس کے بعد رفع یدین کی طرف نہ لوٹتے تھے۔ (یعنی اس کے
بعد پوری نماز میں دوبارہ نہ کرتے تھے۔)

امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں ”ابو اسحاق سنی ہمدانی کو فی بڑے تابعی ہیں امام بخاری نے فرمایا کہ ابو اسحاق نے اڑتیس صحابہ ؓ سے سماع کا شرف

للموافقة عمل أهل المدينة عليه معجب من المبدأ

امام مالک رحمہ اللہ نے ترک رفع یدین کو اس لئے ترجیح دی ہے۔ تاکہ عمل اہل مدینہ کی موافقت ہو جائے۔

امام نووی رحمہ اللہ نے ابن القاسم کی روایت عن مالک کے بارے میں فرماتے ہیں: "هَذَا أَشْبَهُُ الزَّوَايَاتِ عَنْ مُالِكٍ" کہ امام مالک رحمہ اللہ سے رفع یدین سے متعلق جتنی روایات آئی ہیں ان سب میں زیادہ مشہور روایت ابن قاسم کی ترک رفع یدین والی روایت ہے۔ (نور الثرم ص ۱۶۸)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں کہ مالکیہ کے ہاں اعتقاد اور وارود اراد کام و فتاویٰ میں اس روایت پر ہوتا ہے جو ابن قاسم امام مالک سے روایت کریں چاہے وہ روایت موطا مالک کے موافق ہو یا نہ ہو۔ (تجلی المسند: بحوالہ نور العیان)

دلائل کی کل تعداد : (آیت) ۱ + (احادیث) ۱۰ + (آثار صحابہ)

۱۴ + (آثار تابعین) ۱۱ = ۳۶

☆☆☆☆

☆☆☆ اہم سوالات اور ان کے جوابات ☆☆☆

﴿سلام کے وقت رفع یدین﴾

سوال : کیا یہ صحیح ہے کہ ابتداء میں سلام پھیرتے وقت بھی رفع یدین ہوتا تھا؟ اگر صحیح ہے تو آج کیوں متروک ہے؟

جواب : یہ صحیح ہے کہ ابتداء میں سلام کے وقت بھی رفع الایدی (ہاتھ اٹھانے) کا عمل ہوتا تھا، لیکن بعد میں منسوخ ہو جانے کی وجہ سے متروک ہو گیا۔ منسوخ ہونے کی دلیل حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی یہ مرفوع حدیث ہے۔

"عن جابر بن سمرۃ قال صليت مع رسول الله ﷺ فكنا اذا سلمنا قلنا ما ندینا السلام علیکم السلام فنظر البنا رسول الله ﷺ فقال ما شأنکم ننبرون ما ندینکم کتابها اذناات حبل شمس اذا سلمه اخذکم فلبثت الی ضاحه ولا یؤمن بیده" (صحیح مسلم ۱/۱۸۱)

حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی، میں جب ہم سلام پھیرتے تو السلام علیکم (ورحمۃ اللہ) نے کے ساتھ ہاتھوں سے اشارہ بھی کرتے (یعنی رفع الیدین کرتے) یہ دیکھ کر

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم اپنے ہاتھوں سے اس طرح اشارہ کرتے ہو گویا وہ شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہیں؟ تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو اپنے بھائی کی جانب منہ کر کے (صرف زبان سے السلام ملے) ورحمۃ اللہ علیہ (کہے) اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

﴿ثبوت رفع رکوع کا جواب﴾

سوال : جب رکوع سے قبل : بعد رفع یدین صحیح حدیث سے ثابت ہے تو احناف اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟

جواب : ہم مانتے ہیں کہ سلام کی طرح رکوع سے پہلے اور بعد بھی رفع الیدین کا عمل ابتداء میں تھا بلکہ ان کے علاوہ بھی نماز میں مختلف مواقع میں رفع الیدین ہوتا تھا، لیکن بعد میں سلام کی طرح نماز کے اندر سب جگہ یہ حکم منسوخ ہو گیا اور سکون و اطمینان سے نماز پڑھنے کا حکم دیا گیا۔ اس نسخ کی دلیل حضرت جابر بن سمرہ ؓ کی یہ دوسری روایت مرفوعہ ہے۔

”عن جابر بن سمرۃ قال خرج علينا رسول الله ﷺ فقال مالي اراكم والهي ايدبكم فكانوا اذنا ب خيل فمضب اسكنوا في الصلوة“ (صحیح مسلم ۱/۱۸۱)

حضرت جابر ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے (اور ہم اس وقت نماز میں رفع یدین کر رہے تھے) آپ ﷺ نے (بڑی ناراضگی) سے فرمایا کہ کیا ہوا ہے میں تم کو رفع یدین کرتے دیکھ رہا ہوں، گویا

تمہارے ہاتھ شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہیں؟ نماز میں سکون سے رہو (کوئی حرکت نہ کیا کرو یعنی رفع یدین نہ کرو)

تنبیہ: حضرت جابر ؓ کی یہ دوسری روایت رفع رکوع سے متعلق ہے۔
سوال : غیر مقلدین کہتے ہیں کہ یہ حدیث سلام کے وقت رفع الیدین سے متعلق ہے۔ کیا ان کے اس کہنے کی کچھ حقیقت ہے؟

جواب : بہت دھرم اور ضدی کا علامت تو غنقاہ ہے، البتہ منصف مزاج اور حق کے متلاشی کیلئے اس سوال کے جواب میں کچھ لکھا جاتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث سلام کے وقت رفع الیدین سے متعلق نہیں، بلکہ نماز کے اندر رکوع وغیرہ سے قبل و بعد کے رفع الیدین سے متعلق ہے۔ دونوں حدیثیں الگ الگ ہیں دو (۲) وجہوں سے.....

(۱) پہلی حدیث اس وقت کی ہے جبکہ صحابہ کرام ؓ آپ ﷺ کے ساتھ باجماعت نماز ادا کر رہے تھے اور دوسری حدیث اس وقت کی ہے جبکہ صحابہ کرام ؓ اکیلے نماز پڑھ رہے تھے اور نبی کریم ﷺ تشریف لے آئے۔

(۲) اس دوسری حدیث میں ”اسکنوا فی الصلوة“ کا لفظ بتاتا ہے کہ یہاں ”فی الصلوة“ (یعنی نماز کے اندر) رفع یدین سے روکنا ہے اور سلام کے وقت رفع یدین خارج الصلوة ہے یا فی طرف الصلوة ہے، جو سکون فی الصلوة کے خلاف نہیں۔ لہذا یہ حدیث سلام اور تکبیرہ تحریم کے رفع یدین کو شامل نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس حدیث سے تکبیرہ تحریم کے وقت رفع کو منسوخ

نہیں کہا گیا، کیونکہ یہ بھی طرف میں ہے۔

﴿امام نووی کی شرح کا جواب﴾

سؤال: امام نووی رحمہ اللہ نے تو اسے سلام پر محمول کیا ہے؟

جواب: حافظ عینی، ملا علی قاری اور مولانا غلیل احمد وغیرہ کا براہِ اختلاف مصرعہ نے اس کو رفع رکوع کے لیے ناخ قرار دیا ہے، ہمیں ان کی تحقیق پر اعتماد ہے۔ جو امام نووی رحمہ اللہ نے کی تقلید کرتا چاہتا ہے وہ صاف اعلان کر دے اور غیر مقلدیت سے توبہ کرے۔

﴿”رفع دائمی عمل تھا“ اس کا جواب﴾

سؤال: غیر مقلدین رفع الیدین کو دائمی اور آخری معمول ثابت کرنے کے لئے یہی کے حوالے سے ایک روایت پیش کرتے ہیں جس میں ”لفساذالت نلک صلوتہ ختی لفی اللہ“ کے الفاظ ہیں کہ آخر دم تک آپ ﷺ کی نماز رفع یدین والی تھی، اس حدیث کا کیا جواب ہے؟

جواب: اس حدیث سے دائمی اور آخری معمول ثابت کرنا انتہائی بے شری اور اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ پر خطرناک قسم کا جھوٹ باندھنا ہے۔ کیونکہ یہ حدیث موضوع اور متکسرہ ہے، اس کی سند میں ایک راوی ابو عبد اللہ الحافظ ثانی شیعی ہے اور دوسرا راوی عبد الرحمن بن قریش اور عاصم بن محمد انصاری کذاب اور جھوٹے ہیں، اور تین راوی جعفر، عبد اللہ بن احمد اور الحسن بن عبد اللہ مجہول

ہیں۔ (رسائل) اگر غیر مقلدین کو ہماری بات پر یقین نہیں تو اپنے راویوں سے اس حدیث کی توثیق و تصحیح کرا کے دکھا دیں اور منہ مانگا انعام لیجائیں۔ دیدہ باید! نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

﴿ماضی استمراری کا جواب﴾

سؤال: غیر مقلدین رفع الیدین کا دوام و استمرار ثابت کرنے کے لئے فعل مضارع پر ”کان“ کے داخل ہونے سے استدلال کرتے ہیں، کیا ان کا یہ استدلال درست ہے؟

جواب: اس کے دو جواب ہیں۔ (۱) الزامی (۲) تحقیقی

(۱) الزامی جواب: درج ذیل امور بھی ماضی استمراری سے ثابت ہیں لہذا یا تو ان کے منع یا منسوخ ہونے کی کوئی حدیث پیش کریں، ورنہ رفع الیدین کی طرح ان پر بھی عمل کریں اور ان کے تارکین کو تارک حدیث کہہ کر مخالف و منکر حدیث کے شیریں القاب سے نوازیں۔

(۱) قال أبو مسلمة الأزدي سأل أنس بن مالك أكان النبي ﷺ بصلني في نعليه؟ قال: نعم

ترجمہ: ابو مسلمہ ازدی نے کہا میں نے انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے پوچھا: کیا آنحضرت ﷺ جو تیاں پہنے پہنے نماز پڑھتے تھے؟ انہوں نے فرمایا: ”جی ہاں“۔ (یہ ترجمہ غیر مقلد امامہ وحید الزماں کا ہے۔ (تیسرہ الباری ۲/۲۷۸)

غیر مقلدین کے محسن اعظم علامہ وحید الزماں صاحب فرماتے ہیں: "میں کہتا ہوں مستحب ہے (یعنی جوتوں میں نماز پڑھنا)... چند سطروں کے بعد رقمطراز ہیں... شوکانی نے کہا ہے صحیح اور قوی مذہب یہی ہے کہ جوتیاں پہن کر نماز پڑھنا مستحب ہے"۔ (حوالہ:)

(۲) بچی کو اٹھا کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ۱: ۷۹)

(۳) آپ ﷺ نماز سے پہلے بیوی کا بوسہ لیا کرتے تھے (مشکوٰۃ ۱: ۱۶۷)

(۴) عَنْ غَانِمَةَ الْأَنْصَارِيَّةِ قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يَقُولُ لِمَنْ رُخِجَ عَنْهُ وَشُجِرَ وَدُهِيَ اللَّهُمَّ رِنًا بِحَمْدِكَ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِي (صحیح بخاری ۱: ۱۰۹۰)
 "حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ ﷺ رکوع میں ہمیشہ یہ کلمات پڑھا کرتے تھے....."

کیا غیر مقلدین کے نزدیک ان کلمات کا جہر پڑھنا آپ ﷺ کا معمول تھا؟

(۲) تحقیقی جواب: ماضی استمراری (یعنی "کان" فعل مضارع پر داخل ہونا) کی اصل وضع ایک دفعہ کے فعل کے لئے ہے (شرح نووی ۱: ۲۵۹، مجمع البحار ۳: ۲۳۵، مسک الختام ۱: ۵۶۷، بحوالہ غیر مقلدین کی غیر مستند نماز صفحہ ۲۹) معلوم ہوا کہ اس سے مواظبت اور دوام بطور فرض ثابت نہیں ہوتی۔

﴿فرشتوں کی رفع الیدین والی روایت کا جواب﴾

سؤال: ایک غیر مقلد مصنف لکھتا ہے کہ "فرشتے بھی رفع یدین کرتے

ہیں" کیا یہ بات صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

جواب: جی نہیں! یہ روایت موضوع اور منکھوت ہے، اس روایت کی سند میں ایک راوی اسرائیل بن حاتم المروزی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "روى عن فضائل الموضوعات والأوابذ والطامات" کہ اسرائیل نے مقال سے موضوعات وغیرہ اناب ثناب اور مصائب روایت کئے ہیں، اور یہ روایت بھی ان موضوعات میں سے ہے (میزان الاعتدال ۱: ۹۷۰) دوسرا راوی مقال بن حیان ہے جو کہ ضعیف ہے (میزان الاعتدال ۱: ۱۹۶۳) تیسرا راوی اصبح بن نباتہ ہے، ابو بکر بن میاش رحمہ اللہ۔ اس کو کذاب قرار دیتے ہیں اور امام نسائی، ابن معین، ابن حبان اور ابن عدی رحمہ اللہ۔ نے سب اس پر جرح کرتے ہیں (میزان الاعتدال ۱: ۱۲۵۸) علامہ شوکانی غیر مقلد خود فرماتے ہیں: "ہو موضوع لا بساوی شیناً" (الفتاویٰ الجملیہ، ۳۰، بحوالہ نور المباح) یعنی یہ روایت منکھوت اور بالکل بیچ ہے۔

﴿پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم والی روایت﴾

سؤال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ رکوع کی رفع کو پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم نے روایت کیا ہے، کیا واقعی ایسا ہی ہے؟

جواب: ان کا یہ دعویٰ بے بنیاد، بے سند اور حقیقت کے خلاف ہے، خود

غیر مقلدین نے اس کو رد کیا ہے۔ (۱) قاضی شوکانی غیر مقلد خلیل الاوطار میں فرماتے ہیں: اَنَّ الْعَرَفَاتِيَّ جَمَعَ غَدَمًا رَوَى رَفَعَ الْبَيْدِيَّ فِي ابْتِدَاءِ الصَّلَاةِ فَلَفَّوْا خَمْسِينَ صَحَابًا مِنْهُمْ الْعَشْرَةُ الْمُبَشَّرَةُ الْمَشْفُوزُ لَيْفَمُ بِالْجَنَّةِ (السنن ۸۰۳) یعنی علامہ عراقی رحمہ اللہ نے ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی کثرت فرمائی ہے جنہوں نے شروع نماز کی رفع الیدین روایت کی ہے تو وہ کل پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم ہیں، اور ان میں مشرہ مبشرہ بھی ہیں جن کو (ایک ہی مجلس میں) جنت کی خوشخبری سنائی گئی تھی۔

(۲) علامہ امیریمانی غیر مقلد نے "سبل السلام ۱/۲۵۰" پر صاف لکھ دیا ہے کہ پچاس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم صرف رفع یدین عند الافتتاح (یعنی نماز کی شروع میں رفع کرنے) کو نقل فرماتے ہیں۔ (نور المباح ۱۹ مقدمہ طبع دوم)

﴿چودہ سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم والی روایت﴾

سؤال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ مجمع الزوائد میں چودہ سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی روایت ہے جس سے رکوع کی رفع ثابت ہوتی ہے، کیا یہ درست ہے؟

جواب: یہ روایت بھی منکھوت اور انتہائی ضعیف ہے، کیونکہ اس کے بعض راوی ہجوئے ہیں۔ (۱) علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے مجمع الزوائد میں جہاں یہ

حدیث نقل فرمائی ہے، ساتھ ہی نیچے اس کے ایک راوی جابر بن اریطہ کو پر جرح بھی کی ہے، لیکن غیر مقلدین روایت کو نقل کرتے ہیں اور یہ جرح نقل

نہیں کرتے جو کہ بڑی خیانت ہے۔

(۲) اس روایت کی سند میں ایک راوی نصر بن باب الخراسانی ہے جس پر شدید جرح موجود ہے۔ ذیل میں ملاحظہ ہو.....

(۱) ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نصر بن باب کذاب ہے (یعنی بہت بڑا جھوٹا ہے)

(۲) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کذاب خبیث عدو اللہ (یعنی بہت بڑا جھوٹا، خبیث اور اللہ تعالیٰ کا دشمن ہے)

(۳) امام ابو زرہ، امام ابو داؤد اور امام نسائی رحمہم اللہ سب اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (۲۴ بغداد ۱۳/۲۷۹، ۲۸۰، بحوالہ نور المباح)

﴿دس نیکیوں والی روایت کا جواب﴾

سؤال: حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: "مَنْ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي الصَّلَاةِ لَمْ يَكُنْ إِشَارَةً عَشْرُ خَسَنَاتٍ" کہ جس شخص نے نماز میں رفع الیدین کی اس کو ہر اشارہ کے بدلے دس نیکیاں ملیں گی۔

جواب: (۱) اس روایت میں رکوع کا ذکر نہیں، لہذا بدوں دلیل رکوع کی رفع مراد لینا درست نہیں۔

(۲) حافظ ابن حجر اور علامہ شوکانی غیر مقلد کی تحریرات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کا تعلق شروع نماز کی رفع سے ہے اور بس۔ (دیکھئے فتح الباری

(۳) اس کی سند میں ایک راوی شرح بن یامان ہے جس کے بارے میں ابن حبان لکھتے ہیں کہ شرح، حضرت عقبہؓ سے مناکیر اور ضعیف روایتیں نقل کرتا ہے، دوسرا کوئی راوی اس کی موافقت نہیں کرتا پس صحیح اور درست بات یہی ہے کہ جس روایت کے بیان کرنے میں شرح اکیلا ہو اس کو چھوڑ دیا جائے (تہذیب معجم ۵/۲۵۷)

یاد رکھیے! اس روایت میں شرح اکیلا ہے، لہذا قبول نہ ہوگی۔

(۴) اس کی سند میں ایک راوی ابن لہیعہ ہے، جس کو امیر میمانی، قاضی شوکانی، عبدالرحمن مبارک پوری وغیرہ غیر مقلدین نے خود ہی ضعیف لکھا ہے۔
(۵) یہ ایک صحابی کا قول ہے۔ کیا تمہارے نزدیک صحابی کے قول سے نیکیاں ثابت ہوتی ہیں؟

﴿عشرہ مبشرہ﴾ والی روایت کا جواب

سوال: غیر مقلدین بہت زور و شور سے کہتے پھرتے ہیں کہ عشرہ مبشرہ بھی رکوع کی رفع نقل کرتے ہیں اسکی کیا حقیقت ہے؟
جواب: یہ بھی خالص جھوٹ ہے، پیچھے قاضی شوکانی غیر مقلد کی عبارت گزر چکی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ پچاس صحابہ کرام عشرہ مبشرہ سمیت، سے جو رفع منقول ہے وہ ابتداء نماز کی رفع ہے۔

قارئین کرام! بدوں دلیل ان کی طرف رکوع کی رفع کی نسبت کرتا کتابڑا دھوکہ ہے۔ ان بیچارے غیر مقلدین کی عادت ہے کہ جہاں رفع کا لفظ نظر آگیا اس چلا اٹھتے ہیں کہ رکوع کی رفع ثابت ہوگئی۔ حالانکہ اس رفع کا تعلق رکوع سے نہیں ہوتا۔

برادران محترم! اگر کسی کو علامہ شوکانی کی بات پر یقین نہیں تو وہ عشرہ مبشرہ میں سے ہر ایک سے سند صحیح کے ساتھ رکوع اور تیسری رکعت کی رفع کی تصریح دکھاوے۔ دیدہ باید

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور ابن مبارک رحمہما: کا مکالمہ
سوال: بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ عید اللہ بن مبارک نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہما سے: ”اے قریب نماز پڑھی اور رکوع میں جاتے اور اٹھتے ہوئے رفع الیدین کیا، تو امام صاحب نے فرمایا کہ آپ کہیں اڑ نہ جائیں، اس پر ابن مبارک رحمہما نے کہا کہ جب میں پہلی مرتبہ رفع سے نہیں اڑا، تو بعد میں کیونکر اڑتا۔ اس پر امام صاحب رحمہما نے خاموش ہو گئے۔

جواب: (۱) امام بخاری رحمہما نے ”جُزْءُ زَفْعِ الْبَدَنِ“ میں اسکو بغیر سند کے نقل فرمایا ہے لہذا یہ قابل حجت نہیں۔

(۲) بیہقی میں اس کی سند موجود ہے لیکن علامہ مارونینی رحمہما نے فرماتے ہیں، اس کی سند میں ایک جماعت ہے جو مجہول ہے اور اس کی توثیق کا کوئی اتنا چاہ نہیں (الجہر ۸۲/۲)

﴿حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ: زیار جوع﴾

سوال: سنا ہے کہ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ بہت بڑے خفی عالم تھے پھر بھی رفع یدین کرتے تھے اور اس پر ایک کتاب بھی لکھی ہے؟

جواب: بالکل صحیح ہے شاہ صاحب رحمہ اللہ نے ابتداء میں رفع یدین پر ایک رسالہ بنام "تنویر العینیں" لکھا تھا اور خود بھی اسے رائج جان کر عمل کرتے تھے مگر آخری عمر میں رفع یدین چھوڑ دیا تھا۔ چنانچہ مولانا حافظ حکیم عبد الشکور صاحب فرماتے ہیں کہ: "یہ رسالہ اصل کتاب عربی کتاب الکی نہیں، میرا یہ خیال کسی گمنام روایت والی حکایت پر نہیں بلکہ مولانا کرامت علی کی مبنی شہادت پر ہے۔ وہ نہایت یقین کے ساتھ "ذخیرہ کرامت ص ۲۲۲ ج ۲" میں مولوی مخلص الرحمن کے پانچویں سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ تنویر العینیں جو کتاب ہے سو اس میں مولانا محمد اسماعیل مرحوم کے لکھے ہوئے چند ورق رفع یدین کی ترجیح میں ہیں، اور ابجد اس کے مولانا مرحوم نے اپنے مرشد حضرت سید احمد قدس سرہ کے سمجھانے سے اپنے قول سے رجوع کیا۔" یعنی رفع یدین کرنے کو چھوڑ دیا اور لا مذہب لوگوں نے تنویر العینیں میں اپنی طرف

☆☆☆☆



﴿ناقلین نسخ رفع الیدین عند الرکوع﴾

(۱) محدث کبیر، نقاد عظیم، امام طحاوی رحمہ اللہ

قال الأمام الحافظ الحجة المتقن الطحاوی رحمہ اللہ: "نَحْنُ حَدِيثُ عَلِيٍّ وَابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: "فَإِنْ عَلِبَا لَمْ يَكُنْ لِبَرِي النَّبِيِّ يَرْفَعُ ثُمَّ يَتْرُكُ هُوَ الرُّفْعُ بَعْدَهُ الْآ وَقَدْ نَبَتْ عِنْدَهُ نَسْخُ الرُّفْعِ فَحَدِيثُ عَلِيٍّ إِذَا صَحَّ فَعِنْدَهُ أَكْبَرُ الْحُجَّةِ لِقَوْلِهِ مِنْ لَا يَرَى الرُّفْعَ

عَنِ مُجَاهِدٍ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ فَلَمْ يَكُنْ يَرْفَعُ بَدْيَهُ الْآ لَيْسَ الشُّكُّ فِي الْأَوَّلَى مِنَ الصَّلَاةِ فَيُنَادِي ابْنُ عُمَرَ قَدْ رَأَى النَّبِيَّ يَرْفَعُ ثُمَّ تَرَكَ هُوَ الرُّفْعُ بَعْدَ النَّبِيِّ فَفَلَا يَكُونُ ذَلِكَ الْآ وَقَدْ نَبَتْ عِنْدَهُ نَسْخُ مَا قَدْ رَأَى النَّبِيُّ فَعَلَهُ وَقَامَتِ الْحُجَّةُ عَلَيْهِ بِذَلِكَ (شرح معاني الآثار ۱/۱۶۳)

"امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بے شک حضرت علیؓ ہمیشہ نبی کریم ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھتے رہے ہیں، پھر وہ اس رفع کو رسول اللہ ﷺ کے بعد چھوڑ دیتے ہیں تو اس کی وجہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ ان کے نزدیک اس رفع کا نسخ ثابت ہو چکا تھا۔ سو جب حضرت علیؓ کی حدیث صحیح ہو گئی تو اس میں ان لوگوں کے لئے بہت بڑی حجت مل گئی جو رفع یدین کے

قابل نہیں۔

حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عمرؓ کو رفع یدین کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ نماز میں سوائے تکبیر اول کے، رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ وہ ابن عمرؓ ہی ہیں جنہوں نے آپ ﷺ کی رفع یدین دیکھی، پھر خود انہوں نے اس رفع کو آپ ﷺ کے بعد ترک کیا تو اس کا سبب یہی ہے کہ ان کے نزدیک اس رفع کا نسخ ثابت ہو چکا تھا۔

(۲) محدث عظیم، فقیہ وقت، شارح بخاری حضرت علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ

قال الأمام الحافظ العلامة بذر الدین العینی رحمہ اللہ: "وَالَّذِي يَنْتَجُ بِهِ الْخُضْمُ مِنَ الرُّفْعِ مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّهُ كَانَ فِي انْتِدَاءِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ نُسَخَ وَالذَّلِيلُ عَلَيْهِ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الزُّبَيْرِ زَايٍ رَجُلًا يَرْفَعُ بَدْيَهُ فِي الصَّلَاةِ عِنْدَ الرُّكُوعِ وَعِنْدَ رَفْعِ رَأْسِهِ مِنَ الرُّكُوعِ فَقَالَ لَهُ: لَا تَفْعَلْ، فَإِنَّ هَذَا شَيْءٌ فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ ثُمَّ نَرَكُهُ، وَيُؤَيِّدُ النُّسْخَ مَا رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ. (عمدة القاری ۱/۳۸۰)

علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ زبیرؓ کا رفع یدین کہ جن روایات سے استدلال کرتے ہیں وہ اس بات پر محمول ہیں کہ یہ عمل ابتداء

اسلام کے زمانے کا تھا جو بعد میں منسوخ ہو گیا تھا۔ اس پر دلیل حضرت عبداللہ بن زبیر رحمہ اللہ ہی کا یہ واقعہ ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو نماز میں رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے دیکھا تو اس سے فرمایا کہ آپ ایسا نہ کریں کیونکہ یہ تو وہ عمل ہے جس کو اگرچہ آپ ﷺ ایک وقت تک کرتے رہے تھا مگر پھر اس کو ترک کر دیا تھا۔ اور اس نسخ کی تائید امام طحاوی رحمہ اللہ کی صحیح سند کے ساتھ پیش کردہ روایت بھی کرتی ہے۔

(۳) فقیہ کبیر، محدث عظیم، شارح مشکوٰۃ حضرت علامہ علی بن سلطان المعروف ”ملا علی قاری“ رحمہ اللہ

قال الامام الحافظ التائب الملا علی القاری رحمہ اللہ فی ”وزوی عن غاصم بن کلیب أن علیاً ؑ کان یزفع بذبہ فی أوّل تکبیرة الصلاة، ثم لا یزفع بذبہ ولا یفعل علیٰ بغد النبیؐ خلافة الأ بغد قیام الحجة عند ف علی النسخ ما کان النبیؐ غلبہ، وقیل لاسراہم ای النسخی عن حدیث وانما انہ زای النبیؐ یزفع بذبہ اذا رکع واذ ارفع من الرکوع، فقال: ان کان الواصل راہ مرۃ یفعل ذلک، فلما راہ عبد اللہ ای ابن مسعود غنیم مرۃ لا یفعل ذلک. وقد زوی عن مجاہد انہ قال: ضلیبت حلف ان غمر، فلم یکن یزفع بذبہ الا فی التکبیرة الأولى، وظاہرة انہ لم یشک بغد النبیؐ ما کان لہ یفعله الا لما یوجب لہ ذلک من نسخ. وقد زوی. (مرقاۃ المصابیح ۲/۷۹۶)

حضرت علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ ہی فرماتے ہیں ”حضرت غاصم بن

کلیب رحمہ اللہ ہی سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نماز کی تکبیر اول کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر اس کے بعد نہیں کرتے تھے اور حضرت علیؑ نے جو آپ ﷺ کے بعد اس رفع کا خلاف کیا تو اس کی وجہ صرف یہ تھی کہ ان کے نزدیک آپ ﷺ کے سابقہ طریقہ کے منسوخ ہونے کی دلیل قائم ہو چکی تھی اور کسی نے ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کے سامنے حضرت وائل بن حجرؓ کی روایت بیان کی کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو رکوع کرتے اور اٹھتے وقت رفع یدین کرتے دیکھا تو انہوں نے فرمایا کہ اگر وائلؓ نے آپ ﷺ کو ایک مرتبہ یہ عمل کرتے دیکھا تھا تو بے شک عبد اللہ بن مسعودؓ نے پچاس مرتبہ دیکھا کہ آپ ﷺ نے یہ (رفع کا) عمل نہیں کرتے تھے۔ اور حضرت مجاہد رحمہ اللہ ہی سے مروی ہے کہ انہوں نے عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ ہی کے پیچھے نماز پڑھی تو انہوں نے فقط پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کیا اور بس، اور اس سے بھی یہی امر ظاہر ہے کہ انہوں نے رفع کے منسوخ ہونے کی وجہ سے ہی اسے چھوڑا ہے اور یہ منقول بھی ہے۔

(۴) محدث العصر، فقیہ الامت حضرت علامہ خلیل احمد

سہارنپوری رحمہ اللہ ہی:

قال العلامة خلیل أحمد السہارنپوری رحمہ اللہ ہی ”ثم یقول ان حاتمہ السخت بنی هذه المسألة ان رفع البدن فی الانتقالات بعد الزفع عند التخریمة نبث عن رسول اللہ ﷺ فی غیر حدیث وصح عنه ثمر کذا ومنزل اللہ ﷻ ولم

يُفَعِّلُهُ ثُمَّ لَمَّا لَمْ يَنْتَهَ لَفَ الصَّحَابَةُ وَفَعَلَهُ نَفْضُهُمْ فَلَمَّا رَأَوْهُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ لَمْ يَفْعَلُوا
الضَّلَاةَ بِزُفْعُونَ أَلْبَدِيَّةُ سَحَابًا زَهْنِي عَنْهَا وَبَذَلْ عَلَى ذَلِكَ حَدِيثُ تَجَنُّبِ نِي طَرَفَةِ
عَنِ حَابِرٍ مَنْ سَمِعَ الَّذِي أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ وَقَدْ تَفَضَّلَ سَابِقُهُ وَالْخُتْبُ فِيهِ وَالَّذِي قَالُوا
فَمَنْ حَوَّاهُ أَنَّهُ مَحْذُورٌ عَلَى الْإِنشَارَةِ فِي السَّلَامَةِ لِفَوِّ لَعْنٍ وَمَاطِلٍ كَمَا تَفَضَّلَ مُفَضَّلًا
" (بدل المحمود ۱۰: ۶)

امامہ غلیل احمد سہارنپوری مدظلہ فرماتے ہیں: "پھر ہم اس مسئلہ میں خاتمہ
بحث کے طور پر یہ کہتے ہیں کہ بے شک آپ ﷺ سے کبیر اول کی رفع کے بعد دوسرے
انتقالات کی رفع کئی صحیح احادیث سے ثابت ہے (اسی طرح یہ بھی کئی احادیث صحیحہ سے ثابت
ہے کہ) پھر آپ ﷺ نے اس کو ترک فرمایا اور (دوبارہ) اس نفل کو نہیں کیا۔ پھر جب بعض ایسے
صحابہ کرام علیہم السلام جو کسی وجہ سے اس سے اطمینان رکھتے تھے اور اسی بناء پر رفع یدین کیا کرتے تھے، تو
جب آپ ﷺ نے ان کو نماز میں رفع یدین کرتے دیکھا تو ان کو منع فرمایا اور وہاں اس بات پر
دلیل حضرت قسیم بن طرف کی روایت ہے حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے جس کو امام مسلم رحمہ اللہ نے
اپنی صحیح میں نقل فرمایا ہے اور جس پر تصحیلی بحث پہلے گذر چکی ہے اور جو لوگ اس حدیث کو
سلام کے وقت اشارہ پر محمول کرتے ہیں تو یہ بات محض افواہ باطل ہی ہے۔۔۔"

(۵) جامع المنقول والمعقول، راز وان شریعت، امام المجاہدین، شیخ الہند حضرت
مجاہد بن ابی ہاشم دیلمی رحمہ اللہ سے بھی رفع الیدین کے نسخ کے قائلین میں شامل ہیں

(تفصیل کے لئے دیکھئے "ایتن الادلہ")

﴿اشتہار﴾

☆☆ رفع الیدین کا عمل منسوخ ہے ☆☆

کبیرہ تحریر کے ساتھ رفع الیدین پر اجماع ہے اس کے سوا سب
جگہ منسوخ ہے۔

نسخ کی دلیل نمبر ۱: یہ مسلم اور متفق علیہا حقیقت ہے کہ ابتداء
میں رفع الیدین کا عمل کثیر تھا یہاں تک کہ سجدہ کو جاتے اور اٹھتے وقت (عن
مَالِكِ بْنِ الْخَوَزِيمَةِ: أَنَّهُ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي صَلَاتِهِ وَإِذَا رَكَعَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ وَإِذَا سَجَدَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ حَتَّى
يُخَازِي بَيْنَهُمَا فَرْوَعُ أُذُنِهِ) (النسائی ص ۱۶۵) دونوں سجدوں سے اٹھتے وقت
(عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كَانَ النَّبِيُّ ﷺ إِذَا قَامَ إِلَى الصَّلَاةِ الْمَكْتُوبَةِ
كَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى تَكُونَا حَذْوِ مَنْكِبَيْهِ وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَرْكَعَ فَعَلَّ مِثْلَ ذَلِكَ وَ
إِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ فَعَلَّ مِثْلَ ذَلِكَ وَإِذَا قَامَ مِنَ السَّجْدَتَيْنِ فَعَلَّ مِثْلَ
ذَلِكَ. ابْنِ مَاجَةَ ص ۶۲) اور ہر کبیر کے ساتھ (عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ غُبَيْرٍ عَنْ

عن ابنه عن حذو غمير بن حبيب قال : كان رسول الله ﷺ يرفع يديه مع كل تكبير في الصلوة المكتوبة (اس ماجہ ص ۶۲) رفع الیدین کا عمل ہوتا تھا۔ پھر کثرت سے قلت کی طرف تسخ ہوتا رہا جیسا کہ صحیح مسلم ۱۸۱/۱ کی روایات میں صراحۃً سلام کے وقت رفع الیدین کا تسخ مذکور ہے (عن حابر بن سمرہ رحمہ اللہ) قال : إذا صلينا مع رسول الله ﷺ قلنا السلام عليكم ورحمة الله وأشار يديه إلى الحائنين فقال رسول الله ﷺ علام تؤفون بأيدىكم كأنها أذناب حيل شمس أما يخفى أخذكم أن تضع يده على فحده ثم يسلم على أحبه من على يمينه وشماله (صحیح مسلم ۱۸۱/۱)۔ نیز خود غیر مقلدین بھی تین چار جگہوں کے سوا، رفع کو منسوخ سمجھ کر نہیں کرتے۔ لہذا جن روایات میں سب سے کم مقدار آئی ہے وہ زیادہ مقدار کے لئے ناخ ہوگی۔ چونکہ احادیث صحیحہ میں سب سے کم مقدار صرف ایک مرتبہ رفع کی آئی ہے لہذا یہ ان احادیث کے لئے ناخ ہوگی جن میں ایک سے زائد رفع کا ذکر ہے، صرف ایک مرتبہ رفع والی روایات میں سے بغرض اختصار صرف دو حدیثوں پر اکتفاء کیا جاتا ہے۔

(۱) حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما : عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال رأيت رسول الله ﷺ إذا افتتح الصلوة رفع يديه حذو منكبيه وإذا أورد أن يركع وسعد ما يرفع رأسه من الركوع فلا يرفع ولا ينس الشخدين (مسند

میدی ۲۶۷، ۲۶۸، مسند بیہقی ۱/۲۵۲)

ترجمہ : حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع الیدین نہ کرتے اور نہ سجدوں کے درمیان کرتے۔

نوٹ : اس حدیث کے تمام راوی صحیحین کے اور ثقہ ہیں۔

(۲) حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ : عن علقمة قال قال عبد الله بن مسعود : ألا أضلني بكم صلوة رسول الله ﷺ فصلني فلم يرفع يديه إلا في أول مرة (جامع ترمذی ۵۹/۱)

ترجمہ : علقمہ رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا : کیوں نہ میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھاؤں؟ (علقمہ فرماتے ہیں کہ) پھر انہوں نے نماز پڑھی اور اپنے ہاتھ صرف پہلی بار ہی اٹھائے۔

نوٹ : امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں : "هذا حديث حسن" اور الجوهري رحمہ اللہ نے کہا : "والخاص أن إدخال هذا الحديث على شرط مسلم يعني اس حدیث کی سند امام مسلم رحمہ اللہ کی شرط کے موافق ہے (الجوهري علی حاشیہ الترمذی ۷۸/۲)

تنبیہ : ذخیرہ احادیث میں کہیں بھی اس کی صراحت نہیں کہ رفع کی مقدار پہلے کم تھی پھر اس میں اضافہ ہوا، ورنہ دلیل سے ثابت کیا جائے

جیسے ہم نے صحیح مسلم کی روایت اور خصم کے عمل سے ثابت کیا ہے۔

نسخ کی دلیل نمبر ۲: امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد اور امام طحاوی وغیرہ جیسے عظیم اور مسلم و متفق علیہم محدثین رحمہ اللہ کے نزدیک رفع الیدین منسوخ ہے۔ ان حضرات نے ابواب قائم کر کے پہلے رفع الیدین کی حدیثیں ذکر فرمائی ہیں اور بعد میں ترک رفع کی۔ اور محدثین کا ضابطہ یہ ہے کہ وہ منسوخ روایات کو پہلے اور ناخ کو بعد میں ذکر کرتے ہیں۔ دیکھئے امام نووی رحمہ اللہ فی شارح صحیح مسلم فرماتے ہیں: **ذكر مسلم في هذا الباب الاحاديث الواردة بالوضوء مما ثبتت النار ثم عقبها بالاحاديث الواردة بترك الوضوء مما ثبتت النار فكانت تشير الى ان الوضوء منسوخ وانه عادة مسلم وغيره من ائمة الحديث يذكرون الاحاديث التي يروونها منسوخة ثم يعقبونها بالنسخ.** (النووي شرح صحيح مسلم ۱/۱۵۶) یعنی یہاں امام مسلم رحمہ اللہ نے ان احادیث کو ذکر فرمایا ہے کہ جن میں آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے کے بعد وضوء کا حکم ہے پھر ان کے پیچھے ان روایات کو لائے ہیں جن میں ترک وضوء کا بیان ہے، گویا وہ اپنے عمل سے اشارہ فرما رہے ہیں کہ وضوء والی روایات منسوخ ہیں۔ اور یہ امام مسلم اور ان کے علاوہ دوسرے محدثین رحمہ اللہ کی عادت ہے کہ پہلے ان احادیث کو ذکر کرتے ہیں جو ان کی نظر میں منسوخ ہیں پھر ناخ روایات کو ان کے بعد ذکر کرتے ہیں۔

الحاصل: اس ضابطہ کے پیش نظر، یہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ ان

کا صنیع اور انداز تحریر بتا رہا ہے کہ ان کے نزدیک رفع منسوخ ہے۔

امام ترمذی رحمہ اللہ نے ۵۹۱ پر "باب رفع الیدین عند الرُكُوع" قائم کر کے پہلے رفع کی حدیثوں کو اور بعد میں ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام نسائی رحمہ اللہ نے ص ۱۵۸ پر "باب رفع الیدین عند الرُكُوع حذو المنكبين" قائم کر کے بعد میں "و ترك ذلك" کا عنوان قائم کر کے رفع کی حدیث کے بعد ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ اسی طرح ص ۱۶۱ پر "باب رفع الیدین عند الرُكُوع من الرُكُوع" و "باب رفع الیدین حذو المنكبين عند الرُكُوع من الرُكُوع" و "باب رفع الیدین حذو المنكبين عند الرُكُوع من الرُكُوع" قائم کر کے رفع کی حدیثیں ذکر فرمائی ہیں۔ پھر ان ابواب کے بعد "الرخصة فني ترك ذلك" کا عنوان قائم کر کے ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام ابوداؤد رحمہ اللہ نے ص ۱۰۴ پر "باب رفع الیدین" قائم کر کے احادیث رفع کا بیان فرمایا ہے اور ص ۱۰۹ پر "باب من لم يذبح الرُكُوع عند الرُكُوع" قائم کر کے ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام طحاوی رحمہ اللہ نے ص ۱۶۱ پر "باب التكبير للرُكُوع والتكبير للِسُجُود والرفع من الرُكُوع هل مع ذلك رفع أم لا" قائم کر کے شروع میں رفع الیدین کی احادیث ذکر فرما کر آخر میں ترک رفع کی احادیث کے ساتھ ساتھ احادیث رفع کا جواب بھی دیا ہے۔

﴿ کچھ سوالات مجاہدہ ﴾

سوال نمبر ۱: طاؤس رحمہ اللہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے فرمایا ہے کہ جب تک کہ آپ نماز میں ہیں تو ان کے نزدیک رفع ہی متعین ہوگی۔

جواب: ہم مانتے ہیں کہ ابتداء میں ان کا عمل حدیث رفع کے مطابق تھا لیکن جب نسخ ثابت ہوا تو ان کا عمل مسند حمیدی کی حدیث ترک رفع کے مطابق ہوتا رہا، جیسا کہ آپ رحمہ اللہ سے حضرت مجاہد رحمہ اللہ نے نقل فرمایا ہے۔ دیکھئے امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ صَلَّيْتُ

خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ فَلَمْ يَكُنْ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ "فَبَيَّنَّا ابْنَ عُمَرَ قَدْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ يَرْفَعُ ثُمَّ قَدْ تَرَكَ هُوَ الرِّفْعَ نَعْدَ النَّبِيِّ ﷺ فَلَا يَكُونُ ذَلِكَ إِلَّا وَقَدْ ثَبَتَ عِنْدَهُ نَسْخُ مَا قَدْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ فَعَلَهُ وَفَانَبَتِ الْحُجَّةُ عَلَيْهِ بِذَلِكَ " آگے فرماتے ہیں "فَإِنْ قَالَ فَإِنْ طَاوَسًا قَدْ ذَكَرَ أَنَّهُ رَأَى ابْنَ عُمَرَ يُفْعَلُ مَا يُؤَافِقُ مَا رَوَى عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ مِنْ ذَلِكَ قَبْلَ لَيْلِهِمْ فَتَذَكَّرَ ذَلِكَ طَاوَسٌ وَقَدْ خَالَفَهُ مُجَاهِدٌ فَقَدْ بَحْرُزٌ أَنْ يَكُونَ ابْنُ عُمَرَ فَعَلَّ مَا رَأَاهُ طَاوَسٌ يُفْعَلُ قَبْلَ أَنْ تَقُومَ عِنْدَهُ الْحُجَّةُ بِنَسْخِهِ فَتَرَكَهُ وَفَعَلَ مَا ذَكَرَهُ عَنْهُ مُجَاهِدٌ (الطحاوی ۱/۱۶۳)

ترجمہ: "اگر کوئی شخص یہ کہے کہ طاؤس رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ

انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کو اپنی روایت (یعنی رفع الیدین) پر عمل کرتے ہوئے دیکھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی طاؤس رحمہ اللہ صحابی نے اس کو ذکر کیا ہے لیکن مجاہد رحمہ اللہ نے اس کی مخالفت کی ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے طاؤس رحمہ اللہ کے بیان کے مطابق رفع الیدین اس وقت کیا جب ان کے پاس نسخ کی روایت نہیں پہنچی ہو، پھر جب نسخ کی روایت پہنچی تو انہوں نے رفع الیدین کو ترک کیا جیسے امام مجاہد رحمہ اللہ نے ان سے ترک رفع کے عمل کو نقل کیا ہے۔

سوال نمبر ۲: حضرت غلی رحمہ اللہ کی حدیث رفع کا جواب کیا ہے؟

جواب: اس کے دو جواب ہیں۔ (۱) اس میں "وَإِذَا قَامَ مِنَ السُّجْدَتَيْنِ رَفَعَ يَدَيْهِ كَمَا بَلَكَ وَكَبَّرَ" (طحاوی ۱/۱۶۲) کے الفاظ بھی ہیں (کہ دو سجدوں سے جب کھڑے ہوتے تھے تو رفع الیدین کرتے) حالانکہ ان پر خود غیر مقلدین کا بھی عمل نہیں، وہ ہر رکعت کے دو سجدوں کے بعد رفع الیدین نہیں کرتے۔

(۲) حضرت غلی رحمہ اللہ نے اس کے خلاف ترک رفع کا عمل کر کے بتا دیا

کہ رفع کی حدیث منسوخ ہے۔ (طحاوی ۲/۱۶۳)

سوال نمبر ۳: حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ متاخر الاسلام صحابی ہیں

اور یہ بھی رفع ہی نقل کرتے ہیں۔

جواب: اس کے دو جواب ہیں (۱) خود غیر مقلدین کا ان کی

حدیث پر عمل نہیں کیونکہ ان کی حدیث میں سجدے سے اٹھنے کے وقت بھی رفع کا ذکر ہے اور کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا بھی ذکر ہے (سنن ابی داؤد ۱۰۵۸) لیکن ان دونوں باتوں پر ان کا عمل نہیں۔

(۲) یہ متأخر الاسلام صحابی رحمہ اللہ جب آخری بار خدمت اقدس میں حاضر ہوتے ہیں تو اس حاضری کے وقت صرف پہلی بار رفع کا ذکر فرماتے ہیں اور بس (دیکھئے سنن ابی داؤد ۱۰۵۸)

سوال نمبر ۴: حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ بھی متأخر الاسلام ہیں اور ناقل رفع ہیں۔

جواب: اس کے کئی جواب ہیں (۱) اس میں "حين يسجد" کے الفاظ بھی ہیں کہ سجدہ کے وقت بھی رفع کرتے تھے، حالانکہ غیر مقلدین اسے چھپاتے ہیں اور عمل نہیں کرتے۔

(۲) سنن ابی داؤد کی سند میں ایک راوی ابن جریج ہے جس نے نوے (۹۰) عورتوں سے متعہ کیا (میزان الامتثال، تذکرۃ المحدثین) وہ سر راوی بخاری بن ایوب ہے جو ضعیف ہے (رسالہ ۲۰۳) نیز طحاوی کی سند میں اسماعیل بن عیاش روایت کرتے ہیں صالح بن کیسان غیر شامی سے، اور ان کی روایت غیر شامین سے جت نہیں ملتی جاتی عند الحصم، (المؤید ۱: ۱۶۵)۔

(۳) صحیح بخاری ۱/۱۱۰ پر صحیح سند سے حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی

حدیث موجود ہے جس میں رفع الیدین کا ذکر نہیں، لہذا اس کو حدیث رفع پر ترجیح ہوگی۔ پوری حدیث یوں ہے: "ان اباہریرۃ کان ینکثر فی کل صلوۃ من المکتوبۃ وغیرہا فی رمضان وغیرہ فیکتبر حین یقول ثم ینکثر حین یرکع ثم یقول سمع اللہ لمن حمدہ ثم یقول ربنا ولك الحمد قبل ان ینسجد ثم یقول اللہ اکبر حین یتوی ساجدا ثم ینکثر حین یرفع رأسہ من السجود ثم ینکثر حین ینسجد ثم ینکثر حین یرفع رأسہ من السجود ثم ینکثر حین یقول من الخلوس فی الاثنین و یفعل ذلک فی کل رکعۃ حتی یرفع من الصلوۃ ثم یقول حین ینصرف والذی نفسی بیدہ انی لأقر بکم شیئا متسلوۃ رسول اللہ ﷺ ان کانت هذه لصلاته حتی یفارق الدنیا۔"

اس طویل حدیث میں خط کشیدہ دو جملے انتہائی اہم ہیں۔

نمبر ۱: حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ نے قسم کھا کر کہا کہ اس ذات کی قسم جس کے قبضہ اور قدرت میں میری جان ہے میں تم سے زیادہ مشاہد ہوں رسول اللہ ﷺ کی نماز کے ساتھ، یعنی میری نماز آپ ﷺ کی نماز کے بہت زیادہ مشابہت رکھتی ہے۔

نمبر ۲: بیشک آپ ﷺ کی یہی ترک رفع والی نماز تھی یہاں تک کہ دنیا سے رخصت ہو گئے۔ یعنی آخر دم تک ترک رفع والی نماز پڑھتے رہے۔

تنبیہ نمبر ۱: کیا رفع والی نماز کے بارے میں ذخیرہ احادیث میں ایسا جملہ پایا جاتا ہے اگر ہے تو صحیح سند سے پیش کریں۔ "ما زالت تلک صلواتہ حتی لقی اللہ" منکھڑت جملہ پیش کرنے کی اجازت نہیں۔ ہماری طرح صحیح سند سے پیش کرنا ضروری ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: بعض کہتے ہیں کہ اس میں جس طرح عند الرفع کو رفع کا ذکر نہیں اسی طرح عند التکبیر الاولیٰ کا بھی ذکر نہیں، پھر بھی ابتداء میں رفع کیا جاتا ہے یہ کیوں؟ جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اجماع کو بھی حجت مانتے ہیں چونکہ اس رفع پر اجماع ہے اس وجہ سے ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔ اور اس کے سوا پر اجماع نہیں لہذا اس حدیث کی وجہ سے منسوخ مانتے ہیں۔ اعتراض تو غیر مقلدین پر وارد ہوتا ہے کہ اس صحیح اور آخری عمل کو کیوں قبول نہیں کرتے؟

سوال نمبر ۵: حضرت مالک بن حویرث ؓ (جو متاخر الاسلام ہیں) بھی رفع کے ناقل ہیں۔

جواب: اس کے بھی کئی جواب ہیں (۱) امام نسائی رحمہ اللہ نے ص ۱۶۵ پر ان سے سجدے کی رفع الیدین بھی نقل فرمائی ہے جس پر خود غیر مقلدین کا عمل نہیں، تو اب ان کا آدمی حدیث کو ماننا اور آدمی کو چھوڑنا اَفْتُوْمُنُوْنَ بِبَعْضِ الْکِتَابِ وَتَكْمُرُوْنَ بِبَعْضٍ کا مصداق ہے یا نہیں؟

(۲) اس کی ایک سند میں ابو قلابہ ہے جو تائیدی تھا اور اس کا شاگرد خالد ہے جس کا حافظہ صحیح نہیں رہا تھا، دوسری سند میں نصر بن عاصم ہے جو خارجی مذہب کا تھا۔ (رسائل ۲۰۵۸)

(۳) ان کی حدیث میں "فروع اذنیہ" کانوں کے بالائی حصہ تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر بھی ہے (دیکھتے مسلمان)، حالانکہ یہ ہمیشہ کندھوں تک اٹھاتے ہیں اور اس آخری حدیث پر عمل نہیں کرتے۔

سوال نمبر ۶: ابو حمید الساعدی ؓ کی حدیث میں بھی رفع کا ذکر ہے۔ جواب: اس کے بھی کئی جواب ہیں (۱) ابو حمید الساعدی ؓ کی صحیح روایت جو صحیح بخاری ۱۱۴۸ پر ہے اس میں صرف پہلی مرتبہ رفع کا ذکر ہے اور بس، لہذا ان کی صحیح روایت غیر مقلدین کے خلاف ہے۔

(۲) ابو داؤد اور طحاوی کی سند میں عبد الحمید بن جعفر ضعیف راوی ہے، طحاوی ۱۶۴۸ پر ہے "فَبَاتُّهُمْ يَضْعَفُونَ عِنْدَ الْحَمِيدِ فَلَا يَقِينُونَ بِهِ خُجَّةٌ" یعنی چونکہ محدثین عبد الحمید کو ضعیف قرار دیتے ہیں اس لئے اس سے دلیل نہیں پکڑتے۔

(۳) اس حدیث میں "فَقَالُوا حَمِيداً صَدَقْتَ" کا جملہ ابو عاصم کے سوا دوسرا کوئی نقل نہیں کر رہا، طحاوی ۱۶۴۸ پر ہے "حَدَّثَنَا أَبُو عَاصِمٍ عَنْ عَبْدِ الْحَمِيدِ هَذَا فَبُذِلَ فَقَالُوا حَمِيداً صَدَقْتَ فَلَيْسَ يَقُولُ ذَلِكَ أَحَدٌ غَيْرُ أَبِي عَاصِمٍ"

﴿سؤالات و مطالبات﴾

غیر مقلدین سے درج ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں۔

(۱) جس طرح ہم نے باحوالہ رفع الیدین کا نسخ ثابت کیا ہے، کیا اس طرح تم عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ کی ترک رفع کی احادیث کا نسخ ثابت کر سکتے ہو؟ اگر ہمت ہے تو کر کے دکھاؤ۔

(۲) موطاً امام مالک ص ۵۹ پر سلسلۃ الذبب سند سے صرف ابتداء اور بعد الركوع رفع ثابت ہے رکوع سے قبل کا رفع نہیں، پوچھنا یہ ہے کہ آپ ﷺ کی نماز جو رکوع جاتے وقت کی رفع کے بغیر ہوئی ہے، صحیح ہوئی یا فاسد؟ ناقص ہوئی یا کامل؟

(۳) محدث ابن حزم رحمہ اللہ نے ”محلی ۲/۲۳۵“ پر حدیث ترک رفع کو بھی صحیح قرار دے کر فرمایا ہے کہ رفع الیدین نہ کرنے والے بھی آپ ﷺ کی نماز پڑھتے ہیں اور ”صلُّوا کما رَأَيْتُمُوْنِیْ اَصْلَیْ“ پر عامل ہیں۔ غیر مقلدین یہ بتائیں کہ تمہارے اس جدا عظم نے جو کچھ فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا جھوٹ؟ اور احادیث ترک رفع پر عمل کرنے والوں کو خلاف سنت نماز پڑھنے والے کہا جا رہا ہے یا نہیں؟ ابن حزم کی تصحیح پر اعتماد نہ کرنے کی وجہ کیا ہے؟ نیز جن محدثین کی تصحیح و تضعیف پر اعتماد کر کے ان کی تہلیل میں احادیث

رسول ﷺ کو صحیح اور ضعیف کہنا فرض اور ضروری ہے اُن کے نام اور اُن کی تہلیل کا فرض اور واجب ہونا آیات و احادیث صحیحہ سے ثابت کریں۔ قیاس کر کے شیطان بنے اور تہلیل کر کے مشرک بننے کی اجازت نہیں۔

(۴) رکوع سے قبل و بعد رفع قصد آیا سبوا چھوڑنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے یا مکروہ؟ سجدہ و سبوا ضروری ہے یا دوبارہ پوری نماز کا اعادہ ضروری ہے؟ قصد و سبوا کا فرق بھی واضح کریں۔

(۵) بعض غیر مقلدین رفع الیدین کو فرض، بعض سنت اور بعض مستحب کہتے ہیں، ان میں سے حدیث کے خلاف کونسا نوالہ ہے؟ تنبیہ: ان پانچ سوالات کے جوابات میں قیاس جیسے شیطانی عمل اور کسی کی تہلیل کر کے مشرک کے ارتکاب سے احتراز آپ کا فرض منصبی ہے۔ نیز جواب سے سکوت کر کے گونگا شیطان بننے کی اجازت نہیں۔

از حضرت مولانا مفتی احمد ممتاز صاحب رحمہ اللہ، ۶ دسمبر ۱۴۲۱ھ
(جامعہ خلفائے راشدین رحمہم اللہ، مدنی کالونی گرینس ماری پور کراچی۔)



﴿اشتبہارُ اظہارِ حق﴾ کا خلاصہ ﴿

ہمارے اشتہار بنام ”رفع یدین کا عمل منسوخ ہے“ کا جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے اشتہار بنام ”نماز میں رفع یدین کا عمل سنت متواتر ہے“ کے ذریعہ جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ جناب غیر مقلد صاحب اپنی اس کوشش میں کتنا کامیاب ہوئے اس کا صحیح اندازہ تو اہل علم حضرات ہی لگا سکتے ہیں، کہ جناب غیر مقلد صاحب نے کہاں کہاں حق چھپانے کی کوشش کی ہے، کتنا جھوٹ بولا ہے اور کتنے افتراء و بہتان کے تیر چلائے ہیں۔

ہم نے عدل و انصاف کے خوگر عوام کے نفع کی خاطر اس اشتہار کا تفصیلی جواب لکھ کر سب سے پہلے جناب نصیب شاہ کی خدمت میں بھیجا اور ان سے پرزور مطالبہ کیا کہ اس کا جواب ضرور لکھیے ورنہ.....

لیکن سال سے زیادہ مدت گزر گئی کہ جناب کی طرف سے ابھی تک کوئی جواب موصول نہیں ہوا، اللہ جانے غیر مقلد دوست کا ارادہ اس قرض کو اتارنے کا ہے بھی یا نہیں؟

قارئین کرام! یہ تفصیلی جواب بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پاس محفوظ ہے جن کو شوق ہوا کر ملاحظہ فرمائے۔

برادران محترم! زیر نظر رسالے میں ہم نے اپنا اشتہار دینے کا فیصلہ کر لیا، تو ہم نے ضروری سمجھا کہ اپنے قارئین کرام کو یہ بھی بتاتے جائیں کہ اس اشتہار کا ایک نامکمل اور ناقص جواب لکھا گیا ہے جس کے پرچے ایسے اڑائے گئے ہیں آج سو سال کے بعد بھی فریق ثانی ”صم بکم“ کی عملی تفسیر بنے ہوئے ہیں، ان شاء اللہ تعالیٰ مستقبل میں بھی ان کی قسمت پر خاموشی ہی چھائی رہے گی۔ طوالت کے خوف سے اس مختصر رسالے میں پورے اشتہار کو تو نقل نہیں کیا جاسکتا البتہ جناب نصیب شاہ غیر مقلد صاحب کے جو جھوٹ، فریب دہی اور زالی تحقیقات سامنے آئی ہیں صرف انہی کو اپنے پیارے قارئین کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کرتے ہیں، جنہیں پورا جواب دیکھنے کا شوق ہے وہ ہمارے یہاں تشریف لے آئیں۔

☆ غیر مقلد نصیب شاہ صاحب کے جھوٹ اور دھوکے ☆
جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۱): غیر مقلد صاحب نے لکھا: ”سجدوں اور ہر تکبیر والے روایات ضعیف ہیں“

قارئین کرام! غیر مقلد صاحب کا یہ دعویٰ درجہ ذیل وجوہ کی بناء پر جھوٹ اور دھوکہ ہے۔

(۱) ”مجمع الزوائد ۲، ۲۷۰“ پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث موجود ہے جس میں رکوع اور سجدہ کی رفع کا ذکر ہے۔

(۲) جناب نصیب شاہ صاحب نے بعض روایات کو صحیح سمجھنے کے

باد جو غیر معمولی کی تقلید کرتے ہوئے ان میں تاویلات کی ہیں۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۲): ہم نے علامہ نووی رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک قاعدہ نقل کیا ہے، جناب غیر مقلد صاحب نے ایک ہی جملہ بول کر اس سے گلو خلاصی کی کوشش کی ہے۔ لکھتے ہیں: ”یہ قاعدہ خود ساختہ بھی تمہارے خلاف ہے۔“

قارئین کرام! اس قاعدہ کو خود ساختہ کہنا جھوٹ اور دھوکہ ہے، کیونکہ ہم نے کتاب کے حوالے اور عربی عبارت کے ساتھ یہ قاعدہ پیش کیا ہے، تو خود ساختہ کیونکر ہوا؟

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۳): غیر مقلد دوست لکھتے ہیں، حضرت وائلؓ نے یہی اس آخری ملاقات میں خاص کر رفع یدین کا تذکرہ کیا ”عن وائل بن حجر لا نظرون“ (الحديث)

قارئین کرام! حضرت وائل بن حجرؓ کی اس روایت کو آخری ملاقات کی روایت قرار دینا بھی جناب کا خالص جھوٹ اور دھوکہ ہے، علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے اس روایت کو پہلی بار آمد کی روایت قرار دے رہے ہیں اور برانس و کبل والی روایت کو آخری فرما رہے ہیں،

فرماتے ہیں: قُلْتُ لَا نَظُرُونَ. وَذَكَرَ الْحَدِيثَ وَقَالَ فِي آخِرِهِ ثُمَّ حَسَنٌ بَعْدَ ذَلِكَ بِزَمَانٍ فِيهِ بَرَزَ فَرَايْتُ النَّاسَ عَلَيْهِمْ حُلُ الثِّيَابِ تَحْرِيكَ الْبَدَنِ مِنْ نَحْتِ الثِّيَابِ (السنن الكبرى للسبكي ۲/۲۸) اس روایت میں سرودی

کے زمانہ میں دوبارہ آنا اور گرم کمیزوں کے نیچے رفع یدین کرنا اور (ابوداؤد کی روایت کے مطابق) اس بار صرف پہلی مرتبہ رفع کا دیکھنا صراحت لکھا ہوا ہے۔ جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۴: ”اذا سى أخذك فلبسخذ سخذتس“ (الحديث) اور ”لَا تَلْبَسُ سِيْوَ سَخْدَتَانِ بَعْدَ مَا يَسْلُمُ“ (الحديث)

قارئین کرام! جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے ان دو حدیثوں کا خلاصہ اور ترجمہ بتاتے ہوئے حدیث کو کس چالاکی سے بگاڑ کر اپنے نظریے کا تحفظ کیا ہے۔ ”باین عقل و دانش باید گریخت“

ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”جب تم میں سے کوئی ایک نماز میں بھول جائے تو آخر میں دو سجدے کر لیں، ہر بھول واقع ہونے پر سلام پھیرتے وقت دو سجدے ہیں“

برادران محترم! جناب غیر مقلد صاحب نے ”سلام پھیرتے وقت“، کبکرات گول مول کر لی کہ سلام کے بعد دو سجدے کرے یا سلام سے پہلے؟ چونکہ جناب کے مذہب میں سلام سے پہلے دو سجدے ہیں، اور یہ مذہب اس حدیث کے خلاف ہے، کیونکہ اس حدیث میں تصریح ہے کہ ہر بھول پر سلام کے بعد دو سجدے ہیں۔ حدیث کے الفاظ میں ”بعد السلام“ کا معنی کون نہیں جانتا؟

غزیزان محترم! ”بعد السلام“ کا صاف ترجمہ چھوڑ کر اسے گول مول کرنا، کیا دھوکہ، جھوٹ اور اپنے مذہب کو حدیث مبارک پر ترجیح دینا نہیں؟

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۵) : جناب غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں امام بخاری کے استاد علی بن مدینی عبد اللہ بن عمر کی حدیث کے بعد فرماتے ہیں کہ مسلمانوں پر لازم اور حق ہے کہ نماز میں رفع یدین کریں۔“

قارئین محترم! علی بن مدینی رحمہ اللہ کے الفاظ یہ ہیں: ”حَقُّ عَلٰی الْمُسْلِمِ الْخ“ ان کے کلام میں لازم کا لفظ نہیں، یہ جناب غیر مقلد صاحب کا اضافہ ہے۔ باقی بالفاظ حق، تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ حق استحبابی بھی ہوتا ہے اور وجوبی بھی، اس کو بدوں دلیل وجوبی اور لزومی پر محمول کرنا سینہ زوری اور قائل کے ذمہ اپنی طرف سے ایسی بات لگانا ہے جس سے وہ خوش نہیں۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۶) : لکھا ہے کہ: ”امام ابن مبارک فرماتے ہیں کہ رفع الیدین کے احادیث تعدد و کثرت اور قوت صحت کے لحاظ سے اتنا قوی ہے کہ جیسے میں اس وقت نبی کریم ﷺ کو رفع الیدین کرتے ہوئے دیکھتا ہوں الخ“

قارئین کرام! جناب غیر مقلد صاحب نے حضرت ابن مبارک رحمہ اللہ کی اس عبارت سے رکوع جاتے اٹھتے وقت رفع یدین کا وجوب ثابت کیا ہے کہ ان کے نزدیک یہ واجب ہے۔ حالانکہ اس پوری عبارت میں ایک مرتبہ بھی وجوب و لزوم کا لفظ نہیں۔

برادران محترم! ثبوت الگ چیز ہے اور حکم اور اس کا درجہ وحیثیت الگ چیز، الکی عبارت ثبوت سے متعلق ہے حکم کے درجہ اور حیثیت سے متعلق نہیں، کہ فرض ہے یا واجب یا سنت و مستحب۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۷) : جناب نے لکھا ہے کہ: ”امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں لا یحل ترکہ یعنی رفع یدین کا چھوڑنا ہرگز جائز نہیں“

قارئین محترم! حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا جو قول ہمیں ملا ہے اس میں ”لا یحل ترکہ“ (کہ چھوڑنا حلال نہیں) کا نام و نشان تک نہیں، ہاں وہ تو ثواب کی امید کی بات کرتے ہیں، الزبیع بن سلیمان قال قلت للشافعی ما معنی رفع الیدین عند الرکوع فقال معنی رفعها عند الافتتاح نعطینا للہ وسنة مشقة بوجہی ثواب اللہ عز وجل ومنزل رفع الیدین علی الصفا والمروة وغیرہما۔ (السکری للبیہقی ۲-۸۲)

قارئین کرام! اس عربی عبارت کا ترجمہ جناب نعیم شاہ غیر مقلد سے کرا کے پوچھ لیجئے کہ کس لفظ کا ترجمہ یہ ہے کہ ”رفع یدین کا چھوڑنا قطعاً جائز نہیں“۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۸) : میرے غیر مقلد دوست فرماتے ہیں: ”امام اوزاعی امام حمیدی اور امام ابن خزیمہ رفع یدین کو واجب کہتے تھے“۔

برادران محترم! یہ تینوں حضرات صرف تکبیر تحریر کے وقت رفع الیدین کو واجب فرماتے ہیں اور بس، رکوع سے قبل و بعد اور تیسری رکعت کی رفع کو ان حضرات نے ہرگز ہرگز واجب نہیں فرمایا۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں وقول ابنی غنید البز: أجمع العلماء علی جواز رفع الیدین عند افتتاح الصلاة ومن قال بالوجوب أيضا الأوزاعي

والحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام من أصحابنا فتح الباری ۲/۲۷۹

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اختلاف افتتاح صلاۃ کی رفع میں ہے اور بس، رکوع سے قبل و بعد کی رفع میں کسی کا اختلاف نہیں (عبارت کا ترجمہ کسی غیر مقلد سے کراتا چاہئے)

برادران محترم! آپ نے دیکھا کہ ان غیر مقلد صاحب نے حضرات محدثین و محققین رحمہ اللہ پر کس قدر جھوٹ و افتراء باندھا ہے مگر پھر بھی ان کا مقصد پورا نہ ہو سکا...

ع

نہ خدا ہی مال نہ وصال منم نہ ادھر کہ رہے نہ ادھر کے جب کھل گئی بطلالت پھر اسکو چھوڑ دینا نیکوں کی ہے یہ یہ ت راہ ہدیٰ یہی ہے

﴿غیر مقلد دوست کے معیار علم کے چند نمونے﴾

نمونہ نمبر ۱: جناب نصیب شاہ: غیر مقلد لکھتے ہیں "اصطلاحی طور پر فرض واجب سنت جو بھی حکم لگاؤ دلائل کے روح (صحیح لفظ "روح" ہے۔ ناقل) سے وہ درست ہے۔"

قارئین کرام! علمی دنیا میں فرض، واجب اور سنت میں فرق مسلم اور بدیہی ہے کسی مکتب فکر نے اس کا انکار نہیں کیا، لیکن جناب غیر مقلد صاحب کا دعویٰ دیکھیے کہ یہ دلائل کے "روح" سے ثابت ہے۔ کاش جناب نصیب شاہ صاحب کا کوئی دیندار اور حق پرست مقتدی اور مقلد اٹھ کر جناب سے پوچھے کہ وہ دلائل ذرا بتا دیکھئے جن سے رفع یدین کا فرض اصطلاحی ہوتا اور واجب اصطلاحی ہوتا اور سنت اصطلاحی ہونا ثابت ہوتا ہے اور ان میں اتحاد بھی ثابت ہوتا ہے، تو کیا ہی مزہ آ جاتا۔

ترجمہ کہ فرسی بکعبہ اے اعرابی ::::: کیس رہ کہ تو می روی بترکستان است

نمونہ نمبر ۲: جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے تین دفعہ لکھا ہے "سیدین اور دتروں میں رفع یدین کرنے کی کوئی مرفوع صحیح اور صریح حدیث نہیں"۔ جناب نے یہ لکھ کر ہمیں طعنہ دیا ہے کہ جہاں ثابت نہیں وہاں کرتے

ہو اور جہاں ثابت ہے وہاں نہیں کرتے۔

میرے پیارے غیر مقلد دوست! ہمارے ہاں چونکہ رکوع کی رفع منسوخ ہے اس وجہ سے نہیں کرتے، اور وتر وعیدین کی رفع ہم مقلدین، ماہر شریعت اور مجتہد کی رہنمائی اور تقلید میں کرتے ہیں۔ مشکل تو آپ جیسے غیر مقلدین کے سر آ پڑی ہے کہ آپ کی پوری جماعت عیدین اور وتر میں عام نمازوں سے زیادہ رفع کرتی ہے حالانکہ بقول آپ کے، یہ رفع کسی صحیح مرفوع صریح حدیث سے ثابت نہیں۔ لہذا جناب غیر مقلد دوست آپ ہی بتائیے، آپ لوگ یہ رفع تقلیداً کرتے ہو یا قیاساً؟ جبکہ آپ کے یہاں تقلید حرام فعل ہے اور قیاس شیطان کا کام ہے۔ اس مسئلہ میں آپ کی پارٹی کچھ حرام فعل کر کے رفع یدین کرتی ہے یا شیطان کی جماعت میں شامل ہو کر رفع کرتی ہے؟

ع

الجماع ہے پاؤں یا رکاز لفظ و راز میں او آپ اپنے دام میں میا د آ گیا

گل گلچیں کا گلہ بلبل ناشاد نہ کر تو گرفتار ہوئی اپنی صدا کے باعث

نمونہ نمبر ۳: جناب غیر مقلد صاحب فرماتے ہیں: ”لیکن مقلدین اس عمل سے رجوع کے لیے تیار نہیں جو اول تا آخر اسلام میں حرام رہا ہے یعنی عورتوں کا حلال کرنا۔“

قارئین کرام! ہمارے حنفیہ کے یہاں سے لکھا جاتا ہے کہ تین

طلاق کے بعد عورت پہلے شوہر کے لیے حلالہ شرعیہ کے بعد حلال ہو جائے گی، اور حلالہ شرعیہ یہ ہے کہ جس عورت کو شوہر تین طلاقیں دے وہ عدت کے بعد اپنی مرضی سے دوسرے سے نکاح کر لے پھر وہ (دوسرا شوہر) محبت کے بعد اپنی مرضی سے طلاق دیدے یا وہ قضائے الہی سے فوت ہو جائے تو عدت کے بعد اگر یہ عورت پہلے شوہر سے نکاح کرنا چاہے تو کر سکتی ہے۔ جائز ہے۔

ہم غیر مقلد سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ حلالہ شرعیہ قرآن وحدیث سے ثابت نہیں؟ قرآن کریم کی آیت مبارکہ ”حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ“ میں کیا تین طلاقیں والی عورت کے حلال ہونے کی صورت کا بیان نہیں؟ اور صحیح بخاری (ص ۷۹۲، ۸۰۱ ج ۲) کی حدیث جس میں آپ ﷺ نے اس عورت سے فرمایا (جس کو شوہر تین طلاق دے چکا تھا اور وہ دوسرے سے نکاح کر چکی تھی لیکن محبت نہیں ہوئی تھی اور وہ پہلے شوہر کے پاس جانا چاہتی تھی بدوں شوہر ثانی سے محبت کیے) ”لَا حَتَّىٰ تَذُوْقِي غُسْلَتَهُ وَتَذُوْقِي غُسْلَتَكَ“ کہ جب تک بمبستری اور محبت نہ کر لو پہلے شوہر کے پاس جانا تیرے لیے حلال نہیں۔ جناب من! کیا صحیح بخاری کی اس صحیح حدیث میں تین طلاق کے بعد حلال ہونے کی صورت کا بیان نہیں؟

جناب من! حلالہ شرعیہ جس کی تفصیل اوپر لکھ چکا ہوں کیا اسلام میں اول تا آخر حرام رہا ہے؟ استغفر اللہ!!! جو چیز قرآن وحدیث سے اول تا آخر ثابت ہے اس کو تو حرام سمجھ رہے ہیں اور جو چیز ناجائز اور حرام ہے اول تا آخر

اس کے حلال ہونے کے دھڑا دھڑ فتوے دیئے جا رہے ہیں....

تین طلاقوں کے بعد شوہر اول کے لیے حلال ہونے کی صورت کو قرآن کریم نے "حنی نکح زوجا غیرہ" سے مقید کیا ہے لیکن ان غیر مقلدین نے قرآن کریم کی اس صریح قید کو اڑا کر فتویٰ دیا کہ بدوں کسی اور سے نکاح کیے حلال ہے۔ حضرت رسول اللہ ﷺ نے تین طلاق پانے والی عورت سے فرمایا کہ جب تک دوسرے شوہر سے ہمبستری نہ ہوگی پہلے شوہر کے لیے حلال نہ ہوگی، لیکن آج کے محققین نے اس صحیح حدیث کے خلاف فتویٰ دیکر فیصلہ دیا کہ دوسرے سے نکاح کے بغیر بھی پہلے شوہر کے لیے حلال ہے۔

مع ہم الزام ان پر رکھتے تھے تصور اپنا نکل آیا

الحاصل: جناب نعیم شاہ غیر مقلد کے اشتہار کی کچھ جھلکیاں قارئین کی خدمت میں پیش کی گئی ہیں۔ جو حضرات دونوں اشتہار اور ہمارا تفصیلی جواب دیکھنا چاہیں وہ تشریف لائیں اور ملاحظہ فرمائیں۔



دلیل الاستراحت

﴿جلسہ استراحت کا حکم﴾

اکثر ائمہ الفقہ والمذہب جلسہ استراحت کے قائل نہیں۔ یہ حضرات جلسہ کے بغیر سیدھا کمزے ہونے کو افضل فرماتے ہیں۔ ان جہال علم و معرفت کے اقوال و اسماء ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

وفی السنیۃ اختلف الفقہاء فی النهوض عن السجود فقال مالک والأوزاعی والنووی وأبو حنیفہ وأصحابہ یہض علیٰ منذور قدمہ ولا یجلس (مدیۃ النور ۱/۱۱۳) ان حضرات کا اپنا عمل بھی جلسہ استراحت نہ کرنا تھا۔

قال النعمان بن أبی عیاض: أذرتک غیر واجب من أصحاب النبی ﷺ بفعل ذلک (حوالہ بالا) نعمان فرماتے ہیں کہ میں نے بے شمار صحابہ کرام علیہ السلام کو اسی طرح (یعنی جلسہ استراحت نہ) کرتے دیکھا ہے۔

قال أبو الزناد: وذلک السنۃ (حوالہ بالا) ابو زناد فرماتے ہیں سنت یہی ہے (کہ جلسہ استراحت نہ کرے)۔

وبہ قال أحمذ و راخونه و قال أحمذ و ائخذوا الأحادیث بذل علی
هذا (حوالہ) امام احمد اور راہویہ کا قول بھی یہی ہے (کہ جلسہ استراحت نہ
کرتے) اور امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اکثر احادیث اسی پر دلالت کرتی
ہیں (کہ جلسہ استراحت نہیں) یاد رہے کہ یہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ہی امام
بخاری رحمہ اللہ کے استاذ ہیں۔

﴿دلائل﴾

(دلیل ۱): حدیث مسیء الصلاۃ بروایہ ابی ہریرہؓ، آپ ﷺ نے
حضرت خاد بن رافعؓ کو نماز کا طریقہ بتاتے ہوئے عجد کی تعلیم کے بعد فرمایا: فثم
ارفع حنفي نسنوي فائنا ثم افعل ذلک فی صلاتک نکلها (صحیح بخاری
۲/۹۸۶) اس حدیث میں دوسرے عجد کے بعد پوری نماز میں سیدھے کھڑے
ہونے کا حکم دیا ہے اور بیٹھنے کا ذکر نہیں۔ چونکہ دوسری اور چوتھی رکعت کے بعد مستقل
قعدہ ہے اس لیے ظاہر ہے کہ یہ پہلی اور تیسری رکعت سے متعلق ہوگا۔

اشکال: صحیح بخاری ۲/۹۲۷ پر "حنفي نسنوي فائنا" کی جگہ
"حنفي نظمنا جالنا" کے الفاظ ہیں جو جلسہ استراحت پر دال ہیں، لہذا
حنفیہ کا استدلال تام نہ ہوا۔

جواب: یہ کسی راوی کا وہم ہے صحیح روایت "حنفي نسنوي فائنا"

ہی ہے، دو وجہ سے:

(۱) خود حافظ ابن حجر الشافعی رحمہ اللہ نے اس وہم کو تسلیم کیا ہے (فتح الباری ۱/۲۲۲۔

۳۵۵)

(۲) امام بخاری رحمہ اللہ کا صنیع بھی اسی کی تائید کرتا ہے کیونکہ انہوں نے "حنفي
نظمنا جالنا" کے بعد فرمایا "قال أبو أسامة في الأحاديث حنفي نسنوي فائنا" (صحیح

بخاری ۲/۹۲۷، فتح الباری ۱/۳۱۰، ۴۳)

(دلیل ۲): حدیث انسی خیرة فیہ: کان النبی ﷺ یبسط فی

الصلوة علی ضدور قدمہ (ترمذی ۱/۶۷۱) کہ آپ ﷺ نماز میں پنجوں کے بل
کھڑے ہوتے تھے۔

اعتراض: امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں اس کی سند میں خالد
ابن الیاس راوی ضعیف ہے۔

جواب: محقق ابن الصمام رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں کہ سند کے ضعف کے
باوجود تلقی بالقول کی وجہ سے یہ صحیح اور قابل حجت ہے۔ (حافیہ الباری ۱/۱۱۳)

غیر مقلدین کی دلیل: حدیث مالک بن الحویرثؓ اس میں "لثم
بنهض حنفي نسنوي فاعذا" آیا ہے۔ (بخاری ۱/۱۱۳)

جواب: اس کے کئی جواب ہیں۔

۱۔ اس کی سند میں ابو قلابہ ہے جو ناصبی مذہب کا تھا اور اس کا

شاگرد خالد ہے جس کا حافظ صحیح نہ رہا تھا۔ (رمائل ۲/۵۸)

۲۔ ابو قلابہ کے ایک شاگرد ایوب السخثیائی فرماتے ہیں: کان یفعل

شَيْنًا لَمْ اَرْهُمْ يَفْعَلُوْنَ كَانَ يَفْعَلُ هِيَ الثَّالِفَةُ اَوْ الرَّابِعَةُ (بخاری ۱۱۳/۱) کہ مالک بن الحویرث ؓ نے عمرو بن سلمہ کی طرح نماز پڑھی اور میں نے اس بوڑھے عمرو بن سلمہ کی طرح کسی اور کو جلسہ استراحت کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عام معمول جلسہ استراحت نہ کرنے کا تھا۔

۳۔ بنا بر صحت حدیث عذر اور حاجت پر محمول ہے، خود غیر مقلدین کے سر تاج علامہ ناصر البانی فرماتے ہیں: جلسہ استراحت مشروع نہیں صرف حاجت کے لئے ہے۔ (اراد الہنئیل ۲/۸۳ بحوالہ رسائل ۳/۲۶۳)

﴿کچھ سوالات و مطالبات﴾

۱۔ کیا کسی صحیح صریح حدیث میں ہے کہ جلسہ استراحت سنت موکدہ ہے؟

۲۔ کیا اس جلسہ میں کوئی ذکر بھی مسنون ہے؟ یہ اَقِمِ الصَّلَاةَ لِتُذَكَّرَ کے خلاف ہے یا نہیں؟

۳۔ کیا جلسہ استراحت کے بعد تکبیر کہہ کر اٹھنا بھی کسی حدیث سے ثابت ہے؟ اگر ثابت نہیں تو یہ سنت یا مستحب نہ ہوگا کیونکہ ہر خفض و رفع میں تکبیر و ذکر ہے۔

۴۔ ابو مالک اشعری ؓ نے اپنی قوم کو جب آپ ﷺ کی نماز کا طریقہ سکھایا تو انہوں نے تکبیر اول کے بعد نہ رفع یدین سکھائی اور نہ ہی جلسہ

استراحت سکھایا (مسند احمد ۵/۳۹، معجم الزوائد) کیا اس صحابی نے سنت کی خلاف نماز سکھائی؟ کیا یہ تارک سنت تھے؟ کیا انہوں نے اپنی قوم کو خلاف سنت گمراہ کیا؟

۵۔ امام شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر، حضرت علی اور حضور اکرم ﷺ صحابہ ؓ جلسہ استراحت نہیں کرتے تھے، کیا ان ائمہ اور صحابہ و تابعین ؓ کی نماز ہوئی یا نہیں جو جلسہ استراحت نہ کرتے تھے؟ ان کے ذمہ ان نمازوں کا اعادہ ضروری ہے یا نہیں؟ اگر کوئی بھولے سے جلسہ استراحت چھوڑے تو سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں؟

۶۔ غیر مقلد علامہ البانی نے جو تاویل کر کے اس حدیث کو حاجت پر محمول کیا ہے، اس کی وجہ سے وہ حدیث رسول ﷺ میں تحریف کے مرتکب ہو کر گمراہ ہوئے یا نہیں؟ ان کی تاویل صحیح ہے یا پھر غلط؟

یاد رکھئے! ان تمام سوالات کے جواب صریح آیت یا صحیح صریح غیر معارض حدیث سے دینا ضروری ہے قیاس شیطان کا کام ہے اور تقلید شرک ہے اور بے سند گفتگو بے دینی ہے اور جواب نہ دینا گونگے شیطان کا شیوہ ہے لہذا ان تمام عیوب و نقائص سے اجتناب کرتے ہوئے اپنے منصب کے مطابق جواب دیجئے گا۔

بَابُ الْحَمَلِ

﴿وتر اور قنوت کے مسائل﴾

مسئلہ نمبر (۱) : نماز وتر تین رکعت ہے۔

(۱) "بِخِصَابِ النَّهْجِ" میں امام بخاری رحمہ اللہ نے امی عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت نقل فرمائی ہے جس میں ایک سوال کے جواب میں آپ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ آپ ﷺ رمضان اور غیر رمضان دونوں صورتوں میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے، چار (۴) پڑھتے انتہائی حسن وطوالت کے ساتھ، پھر چار (۴) پڑھتے انتہائی حسن وطوالت کے ساتھ، پھر "يُضَلِّي ثَلَاثًا" یعنی تین پڑھتے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے آپ ﷺ سے پوچھا: "یا رسول اللہ ﷺ کیا آپ وتر سے پہلے سو جاتے ہیں؟ فرمایا: میری آنکھیں سوتی ہیں اور دل نہیں سوتا۔ (صحیح بخاری ۱/۱۵۴)

فائدہ : اس حدیث میں آٹھ تہجد اور تین رکعت وتر کا ذکر ہے اور "فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ" کے اضافے سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ عمل سال کے بارہ مہینے ہوتا تھا۔

(۲) عَنْ غَابِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ يُقْرَأُ فِي الرُّكْعَةِ الْأُولَى بِسَبْحِ اسْمِ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَفِي الثَّانِيَةِ قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ وَفِي الثَّالِثَةِ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْقَلْبِ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ (مسند رک حاکم ۱/۶۰۸، ترمذی ۱/۱۰۶، طحاوی ۱/۲۰۰) اس مضمون کی روایت حضرت ابی بن کعب، عبد اللہ بن عباس، عمران بن حصین وغیرہم رضی اللہ عنہم سے بھی سند صحیح اور حسن سے مروی ہے۔

(نسائی ۱/۲۴۸، ترمذی ۱/۱۰۶، طحاوی ۱/۲۰۰، عبد الرزاق ۳/۳۳، ابن ابی شیبہ ۲/۱۹۹) ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضرت رسول اللہ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے، پہلی رکعت میں سورہ اعلیٰ دوسری میں کافرون اور تیسری میں اخلاص اور معوذتین پڑھتے (اور بعض روایات میں ہے کہ تیسری میں اخلاص پڑھتے)

توثیق : قَالَ الْخَائِكُمُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُغَرِّجَاهُ (المستدرک ۱/۶۰۹)

قَالَ الْخَائِكُمُ الْقَيْنِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَعِنْدَ الثَّانِيِ بِسَبْحِ صَحِيحٌ عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (عمدة القاری ۵/۲۱۵)

قَالَ الْأَنَامُ التِّرْمِذِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَهَذَا (أَيْ حَدِيثُ غَابِشَةَ، النَّاقل) حَدِيثٌ حَسَنٌ (الترمذی ۱/۱۰۶)

(۳) عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ

فَاسْتَبَقْتُ فَنُزِّلَتْكَ وَتَوَضَّأَ وَهُوَ يَقُولُ "إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ حَتَّى خَتَمَ السُّورَةَ ثُمَّ قَامَ فَصَلَّى رَكَعَتَيْنِ أَطَالَ فِيهِمَا الْقِيَامَ وَالرُّكُوعَ وَالسُّجُودَ ثُمَّ انْصَرَفَ فَنَامَ حَتَّى نَفَخَ ثُمَّ فَعَلَ ذَلِكَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ سِتِّ رَكَعَاتٍ كُلُّ ذَلِكَ بِسَنَّاكَ وَتَوَضَّأَ وَتَوَضَّأَ هَؤُلَاءِ الْآيَاتِ ثُمَّ أَوْتِرَ ثَلَاثًا. (رواه مسلم، مسكوة ۱۰۶)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے بارے میں منقول ہے کہ وہ (ایک رات) حضرت رسول اللہ ﷺ کے ہاں سوئے چنانچہ (انہوں نے بیان کیا کہ) آپ ﷺ رات میں بیدار ہوئے، مسواک کی، اور وضو کیا پھر یہ آیت پڑھی۔۔۔ آخر سورت تک اس کے بعد آپ ﷺ کھڑے ہوئے اور دو رکعت نماز پڑھی، جس میں قیام، رکوع اور سجدے کو طویل کیا پھر (دو رکعت نماز سے) فارغ ہو کر سو گئے اور خراٹے لینے لگے تین مرتبہ آپ ﷺ نے اسی طرح کیا (یعنی مذکورہ طریقہ پر دو رکعت پڑھ کر سوتے پھراٹھ جاتے) اس طرح آپ ﷺ نے تین مرتبہ چھ رکعتیں پڑھیں اور ہر بار مسواک بھی کرتے وضو بھی کرتے اور آیتیں بھی پڑھتے تھے پھر آخر میں آپ ﷺ نے وتر کی تین رکعت پڑھیں۔

(۴) عَنْ زَيْدِ بْنِ خَالِدٍ الْجُهَنِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: لَا رُمْقَ صَلَوةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ الْبَلَّةَ فَصَلَّى رَكَعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ أَوْتَرَ فَذَلِكَ ثَلَاثَةُ عَشْرَةَ رَكَعَةً، رَوَاهُ مُسْلِمٌ، قَوْلُهُ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا أَرْبَعُ مَرَّاتٍ هَكَذَا فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ (مسكوة ۱۰۶)

حضرت زید بن خالد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ (ایک رات میں نے ارادہ کیا کہ) میں آج کی رات آپ ﷺ کی نماز کو دیکھتا رہوں گا چنانچہ (میں نے دیکھا کہ) پہلے آپ ﷺ نے دو رکعتیں ہلکی پڑھیں پھر دو رکعتیں طویل طویل طویل سی پڑھیں پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو ان دونوں سے کم (طویل) تھیں جو آپ ﷺ نے ان سے پہلے پڑھی تھیں، پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی گئی دونوں رکعتوں سے کم (طویل) تھیں، پھر آپ ﷺ نے وتر پڑھے اور یہ سب تیرہ (۱۳) رکعتیں ہو گئیں (مسلم) اور زید کا یہ قول کہ پھر دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی گئی دونوں رکعتوں سے کم تھیں صحیح مسلم میں، حمیدی کی کتاب کہ جس میں انہوں نے فقط مسلم ہی کی روایتیں نقل کی ہیں اور موطا امام مالک، سنن ابی داؤد نیز جامع الاصول سب میں چار مرتبہ منقول ہے۔

(۵) عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: صَلَاةُ الْمَغْرِبِ وَفَرْ صَلَاةُ النَّهَارِ. (ابن ابی شیبہ ۲/۱۸۳، عبد الرزاق ۳/۲۸، طحاوی ۱/۱۹۷)

ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مغرب کی نماز دن کی وتر ہے۔

توشیح: قَالَ الْحَافِظُ الْغَنِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَهَذَا السَّنَدُ عَلَى شَرْطِ

(۶) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی سند صحیح سے مروی ہے کہ رات کے وتر دن کے وتر کی طرح ہیں۔

عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال : وتر الليل كوتر النهار خلافة المغرب ثلاث (مجمع الزوائد ۵۰۳، ۵۰۲ منہ کبریٰ ۳، ۳۱)

توثیق : قال العلامة الفینسی رحمہ اللہ : رواة الطبرانی فی الكبير ورحالة رجال الضحيح.

فائدہ : ان روایات میں رات کے وتر کو دن کے وتر یعنی مغرب کی نماز کی طرح قرار دیا گیا ہے، سب جانتے ہیں کہ مغرب کی نماز دو تشہد اور ایک سلام کے ساتھ ہے لہذا وتر اللیل بھی اسی طرح ہوگا۔

مسئلہ نمبر (۲) : نماز وتر میں دو تشہد اور ایک سلام ہے۔

(۱) عن عائشة رضی اللہ عنہا فی حدیث قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یسلم فی الرکعتین الأولیین من الوتر ، وفی ذواتہ غلبا . یوتر ثلاث لا یسلم إلا فی آخرهن (المستدرک للحاکم ۱۰۶، ۱۰۷، السنن ۱، ۲۴۹)

ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی پہلی دو رکعتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے اور ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھتے اور سلام صرف آخر میں پھیرتے۔

توثیق : امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں : هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاه (المستدرک للحاکم ۱۰۶، ۱۰۷)

فائدہ : اس صحیح حدیث میں اس بات کی صراحت ہے کہ تین وتر ایک سلام کے ساتھ ہے۔

(۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور اہل مدینہ بھی دو تشہد اور ایک سلام کے ساتھ تین وتر پڑھتے تھے جیسا کہ حاکم نے مندرجہ بالا حدیث کے تحت لکھا ہے وهذا وتر أئبر المؤمنین غمر بنی الحطاب رضی اللہ عنہ و عنہ أحد اهل المدينة (المستدرک للحاکم ۱۰۶، ۱۰۷)

مسئلہ نمبر (۳) : دعائے قنوت رکوع سے پہلے پڑھی جائے گی۔
(۱) عن أبی بن کعب رضی اللہ عنہ : أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یوتر ثلاث رکعات .. ویقف قبل الرکوع ... الحدیث (السنن ۱، ۲۴۸، اس ماجہ ۸۵)
ترجمہ : حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعات وتر پڑھتے تھے۔۔۔ اور قنوت رکوع سے پہلے پڑھتے تھے۔

توثیق : علامہ مارونی رحمہ اللہ نے اس کی سند پر کام کر کے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ (الحوہر النقی علی هامش البیہقی ۳۰۴)

(۲) عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ : أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقف فی الوتر قبل الرکوع . (اسی منبہ ۲۰۲، ۲۰۳)

ترجمہ : حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وتر میں رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔

(۳) عن غلفمة أن ابن مسعود وأصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کانوا یقفون

قبل الرکوع (مسند ابن ابی شیبہ ۲/۲۰۲)

ترجمہ: علامہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابن مسعود اور نبی کریم ﷺ کے دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم وتر میں رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔

توثیق: قال الامام المازنی رحمہ اللہ: وهذا من صحيح علي شرط مسلم. (الحوار الفی علیٰ هامش البيهقي ۳/۴۱)

سؤال: کیا ایک رکعت وتر شاذ اور غیر معروف ہے؟

جواب: جی ہاں! صحیح بخاری ۵۳۱/۱ پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک رکعت وتر پڑھنے اور اس پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے غلام کے اشکال اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب کہ وہ صحابی اور فقیہ ہیں ان پر اعتراض نہ کرنا کا ذکر ہے، جس سے وہ (۲) باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ (۱) صحابہ رضی اللہ عنہم کے دور میں ایک وتر اجنبی اور غیر معروف سمجھا جاتا تھا اسی وجہ سے تو غلام کو شکایت کرتا پڑی۔

(۲) مجتہد اور فقیہ کو ہر اجتہاد پر اجازت ملتا ہے، خواہ وہ شاذ اور غیر معروف کیوں نہ ہو۔ دیکھو یہاں ان پر انکار اور رد نہ کرنے کا عذر یہ بیان فرمایا گیا کہ صحابی اور فقیہ و مجتہد ہیں۔ حضرت علامہ شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے بھی اس واقعہ سے یہی ثابت کیا ہے کہ قرن اول میں ایک وتر شاذ اور غیر معروف تھا۔

(ماشیہ نمبر ۱۱، صحیح بخاری ۵۳۱/۱)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

﴿غیر مقلدین کا ننگا سر اور ان کے اقوال و فتاویٰ﴾

سؤال: آج کل غیر مقلدین امتیازی اہتمام سے ننگے سر گھومتے پھرتے ہیں اور ننگے سر نماز پڑھنے کو سنت سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں۔ ان کا کیا حکم ہے؟

جواب: اس سؤال کے جواب میں صرف غیر مقلدین کے مدلل اقوال اور فتاویٰ کے نقل کو ہم کافی دانی سمجھتے ہیں۔

ابن لعل دین غیر مقلد کی مدلل تحریر: ابن لعل دین غیر مقلد نے چند احادیث نقل کر کے سیاہ پگڑی کو سنت کہا ہے۔ ابن لعل دین لکھتے ہیں: اور یہ اہل حقیقت ہے کہ عمامہ جو اللہ کے رسول ﷺ باندھا کرتے تھے اس کا رنگ حدیث میں سیاہ مذکور ہوا ہے۔ جیسا کہ جابر رضی اللہ عنہ نے کہا: "دخل النبی ﷺ بزم الفصح وعلیہ عمامة سوداء" نبی اکرم ﷺ فتح مکہ والے دن مکہ میں داخل ہوئے تو آپ ﷺ پر سیاہ پگڑی تھی (مسلم، ابوداؤد، ابن ماجہ، ترمذی، احمد، دارمی)

"عن عمرو بن خزيمه ان النبی ﷺ خطب الناس وعلیہ عمامة سوداء" ابوداؤد میں اس طرح ہے "رأيت النبی ﷺ على المنبر وعلیہ عمامة سوداء فلأزحى طرفها نبتن كنفه"

عمر و بن حریث کہتے ہیں میں نے نبی ﷺ کو منبر پر دیکھا آپ ﷺ نے خطبہ دیا اور آپ ﷺ کے سر پر سیاہ پگڑی تھی آپ ﷺ نے اس کے شملہ کو اپنے کندھوں کے درمیان لٹکایا ہوا تھا (مسلم، ابن ماجہ، ابوداؤد، ترمذی)

مذکورہ الصدر احادیث سے معلوم ہوا کہ سیاہ عمامہ باندھنا سنت نبوی ﷺ ہے۔ (منہج منہج شمس، ص ۱۸۴، ۱۸۵)

(اس سنت پر کوئی غیر مقلد عمل کرنے کو تیار نہیں بلکہ عمل کو جائز ہی نہیں سمجھتے، کیوں؟ اس سنت سے بغاوت کیوں؟ احمد ممتاز)

﴿فتاویٰ علمائے اہل حدیث﴾

۱۔ تعصب، لاپرواہی اور فیشن کی بنا پر ایسا کرنا (یعنی سرنگار کھنا) صحیح نہیں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود یہ عمل نہیں کیا۔

۲۔ کوئی مرفوع حدیث صحیح میری نظر سے نہیں گزری جس سے اس عادت (سنگار) کا جواز ثابت ہو۔

۳۔ سنت اور استحباب ظاہر نہیں ہوتا۔

۴۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا جب اللہ تعالیٰ نے وسعت دی ہے تو نماز میں بھی وسعت سے کام لینا چاہیے۔

۵۔ غرض کسی حدیث میں بھی بلا عذر ننگے سر نماز کو عادت اختیار کرنا ثابت نہیں، محض بے عملی یا بد عملی یا کسل کی وجہ سے یہ رواج بڑھ رہا ہے بلکہ جہلاء تو اسے سنت سمجھنے لگے ہیں، العیاذ باللہ۔

۶۔ کپڑا موجود ہو تو ننگے سر نماز ادا کرنا یا ضد سے ہوگا یا قلت عقل سے۔

۷۔ ویسے یہ مسئلہ کتابوں سے زیادہ عقل و فراست سے متعلق ہے، اگر اس جنس لطیف سے طبیعت محروم نہ ہو تو ننگے سر نماز ویسے ہی مکروہ معلوم ہوتی ہے۔

۸۔ ابتدائی عہد اسلام کو چھوڑ کر جبکہ کپڑوں کی قلت تھی، اس کے بعد اس عاجز کی نظر سے کوئی ایسی روایت نہیں گزری جس میں بسراحت یہ مذکور ہو کہ نبی ﷺ یا صحابہ کرامؓ نے مسجد میں اور وہ بھی نماز باجماعت میں ننگے سر نماز پڑھی ہو چہ جائیکہ معمول بنالیا ہو اس لئے اس بدرسم کو جو پھیل رہی ہے بند کرنا چاہیے۔

۹۔ اگر تعبد اور خضوع اور خشوع کے لئے عاجزی کے خیال سے پڑھی جائے تو یہ نصاریٰ کے ساتھ شبہ ہوگا۔

۱۰۔ اسلام میں ننگے سر رہنا سوائے احرام کے تعبد و خضوع اور خشوع کی ملامت نہیں اگر کسل اور سستی کی وجہ سے ہے تو یہ منافقوں کی ایک خلقت سے نشاۃ ہو گا۔ "وَلَا يَأْتُونَ الصَّلَاةَ إِلَّا وَهُمْ سُخَالِي" (نماز کو آتے ہیں تو سست اور کامل ہو کر) غرض ہر لحاظ سے ناپسندیدہ عمل ہے۔ (فتاویٰ علمائے اہلحدیث، المجلد الرابع، فیہ مسائل و مسائل و مسائل، ص ۱۹)

﴿کچھ سوالات و استفسارات﴾

۱۔ نہ ہے کہ غیر مقلدین کا اس بات پر اجماع ہے کہ تمام غیر مقلد علماء اور مناظرین نے جو کتابیں تصنیف کی ہیں ان میں انہوں نے قرآن و حدیث کے خلاف لکھ کر عوام الناس کو دھوکہ دیا ہے، یہی وجہ ہے کہ جب کسی غیر مقلد سے کہا جاتا ہے کہ یہ بات تمہارے ہی عالم نے لکھی ہے تو فوراً انکار کرتا ہے کہ غلط لکھا ہے، کیا یہ بات صحیح ہے؟

۲۔ ابن اعلیٰ دین احادیث کے حوالہ سے سیاہ گجڑی کی جو سنیت ثابت کی ہے یہ صحیح ہے یا گجڑی کے دشمنوں کا عمل درست ہے؟

۳۔ جو شخص ننگے سر رہے اور نماز پڑھنے کو دین و شریعت اور حق کی ملامت کہتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟

۴۔ اوپر نمبر ۸ میں غیر مقلد عالم نے کہا ہے کہ مجھے مسجد میں باجماعت ننگے سر نماز پڑھنے کی کوئی سرتج روایت نہیں ملی، کیا آج مل گئی ہے؟

۵۔ فتاویٰ علماء اہل حدیث جلد سوم کے آغاز میں اس فتاویٰ کے متعلق لکھا ہے جو کچھ پیش کیا گیا ہے قرآن و حدیث کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے۔ اگر کوئی مندرجہ بالا دس حوالوں میں سے کسی ایک کا انکار کرے تو یہ قرآن و حدیث کا انکار ہو گا یا نہیں؟

۶۔ ننگے سر نماز پڑھنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب یا مباح؟

۷۔ اگر کسی نے نوپنی یا گجڑی سے نماز پڑھی تو اس کی نماز ہوئی یا نہیں؟

مسجد و مسجد واجب ہو گا یا نماز مکروہ ہو جائے گی؟

۸۔ غیر مقلدین کی مساجد میں اکثر دیکھا گیا ہے کہ امام سر ڈھانک کر نماز پڑھتا ہے ایسے امام کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ نیز اس کا عمل حدیث کے موافق ہے یا مخالف؟ اس کو امامت سے بنانا کہنی پر فرض ہے یا نہیں؟

۹۔ غیر مقلد مفتی صاحب نے نمبر ۵ میں جو لکھا ہے کہ بلا امام ننگے سر نماز پڑھنے کی مادت بتالینا کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ اس مفتی صاحب نے جھوٹ لکھا ہے یا سچ؟ اگر جھوٹ لکھا ہے جیسے کہ آجکل کے غیر مقلدین کا عمل بتا رہا ہے تو اس

جھوٹ سے یہ گمراہ ہوا یا نہیں؟ اگر سچ ہے تو عمل سے رکاوٹ کیا ہے؟

۱۰۔ ابتداء اسلام کو چھوڑ کر جس میں کپڑوں کی قلت تھی، اس کے بعد کپڑوں کی وسعت کے زمانہ میں جن صحابہ علیہ السلام نے ننگے سر نماز پڑھنے اور ادھر ادھر ننگے سر گھومنے کا معمول بنایا ہو، ان کے نام بتائیے۔

ان دس سوالوں کا جواب قرآن کریم کی سرتج آیت یا صحیح سرتج، غیر متعارض حدیث سے دینا لازم ہے۔ قیاس شیطان کا کام ہے اور تقلید شرک ہے اور بے سند گفتگو بے دینی ہے اور جواب نہ دینا گونگے شیطان کا شیعہ ہے لہذا ان تمام عیوب و نقائص سے اجتناب کرتے ہوئے اپنے منصب کے مطابق جواب دیجئے گا۔

ﷺ

﴿دو ہاتھ سے مصافحہ کرنا﴾

سوال : کیا دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا بدعت ہے؟

جواب : دونوں ہاتھوں سے مصافحہ ثابت اور مستحب ہے۔ اسے بدعت کہنا بہت بڑی جہالت اور گمراہی ہے۔

☆☆ دلائل مصافحہ بالیدین ☆☆

دلیل نمبر (۱) : قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ : غلّنى النبي ﷺ التشهد وكفنى بين كفيّيه. (صحیح البخاری ۲/۹۲۶، الصحیح لمسلم ۱/۱۷۳، سنن الساجی ۱/۱۷۵)

”حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت نبی کریم ﷺ نے مجھے تشہد کی تعلیم دی ایسی حالت میں کہ میرا ہاتھ آپ ﷺ کے دونوں ہاتھوں کے درمیان تھا۔“

اشکال : اس میں تو تعلیم کے وقت مصافحہ کا ذکر ہے اس سے ملاقات کے وقت کا مصافحہ ثابت کرنا جہالت اور ظلم ہے۔۔۔

جواب : درج ذیل حضرات محدثین کرام رحمہم اللہ نے اس حدیث سے مطلق مصافحہ کو ثابت کیا ہے، خواہ تعلیم کے وقت ہو یا ملاقات کے وقت۔

(۱) حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، کیونکہ انہوں نے اس حدیث کو ”باب المصافحة“ اور ”باب الاخذ باليدين“ میں لاکر مصافحہ اور وہ بھی دونوں ہاتھوں سے کرنے پر استدلال کیا ہے۔

(۲) جبل الحدیث حافظ ابن حجر رحمہ اللہ۔

(۳) محدث کرمانی رحمہ اللہ۔

(۴) علامہ قسطلانی رحمہ اللہ۔

(۵) شارح بخاری حافظ عینی رحمہ اللہ۔

یہ حضرات محدثین بخاری شریف کی شرح لکھنے والے ہیں، ان سب نے اس مقام پر امام بخاری رحمہ اللہ کے استدلال کو تسلیم کیا ہے۔ ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ نہیں لکھا کہ یہ مصافحہ تعلیم کے وقت کا ہے اس سے مطلق مصافحہ کو ثابت کرنا غلط اور امام بخاری کی خطا ہے۔

قارئین کرام ! کیا یہ پانچوں محدثین ظالم اور جاہل تھے (نعوذ باللہ من ذلك)

تنبیہ : اگر لافہ ہوں میں بہت ہر تو اجلہ اور نامور محدثین میں سے پانچ نہیں صرف دو (۲) کا حوالہ پیش کریں جنہوں نے اس استدلال کو غلط قرار دیکر اسے ظلم اور جہالت کہا ہو، جیسے ہم نے دو نہیں پانچ عادل اور نامور

محدثین سے اس کو ثابت کیا ہے۔

سوال : مولوی عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ تو فرماتے ہیں کہ اس سے وہ مصنفہ جو ملاقات کے وقت کیا جاتا ہے مراد نہیں الخ (جواب مقتدی)

جواب : اس کے دو جواب ہیں (۱) جن حضرات محدثین محدثہ سے کام لیا ہے یہ ان کے ہم پل نہیں۔ لہذا ان کی فہم اور سمجھ کے مقابلے میں ان کی سمجھ کا اعتبار نہیں۔

(۲) علامہ لکھنوی رحمہ اللہ کی عبارت تمہارے لئے کچھ مفید نہیں کیونکہ مولانا فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں جو مصنفہ ہے وہ تعلیم کے وقت کا مصنفہ ہے ملاقات کے وقت کا مصنفہ نہیں، اور یہ بات صحیح ہے اور سب مانتے ہیں کہ تشبہ کی تعلیم کے وقت یہ مصنفہ تھا۔ اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں اختلاف ہے۔ محل اختلاف تو یہ ہے کہ اس مصنفہ تعلیمیہ سے مطلق اور بوقت ملاقات مصنفہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ علامہ لکھنوی رحمہ اللہ نے اس استدلال کا انکار نہیں کیا۔ لہذا ان کا قول ہمارے خلاف، قتل و دانش سے ماری اور بصیرت کا دشمن ہی پیش کر سکتا ہے۔

اشکال : اس سے اگر ملاقات کے وقت کا مصنفہ تسلیم کر لیا جائے تو اس سے تین باتوں کا مصنفہ ثابت ہوگا ایک کے دو ہاتھ اور دوسرے کا ایک ہاتھ جبکہ تم چار ہاتھوں کے مصنفہ کو اس سے ثابت کرتے ہو۔

جواب : اس کے کئی جواب ہیں۔ (۱) کسی حدیث میں حضرت

عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے دوسرے ہاتھ کی نفی نہیں، کہ آپ رضی اللہ عنہ کے دو ہاتھ تھے اور ان کا ایک تھا اور ایک نہ تھا۔

(۲) یہ کہنا کہ آپ رضی اللہ عنہ کے دو ہاتھ تھے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک ہاتھ تھا، عقل و روایت اور محبت رسول رضی اللہ عنہ کے خلاف ہے کیونکہ کس کا دل مانتا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے مصنفہ کے لئے دونوں مبارک ہاتھ بڑھائے ہوں اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے صرف ایک ہی ہاتھ بڑھایا ہو، عرف اور عادات الناس اس پر شاہد ہے کہ ہمیشہ سے جب بھی چھوٹا بڑے کو کچھ پکڑاتا ہے تو دونوں ہاتھ سے ادب سمجھ کر پکڑاتا ہے اور جب مصنفہ کرتا ہے تو دونوں ہاتھ بڑھا کر مصنفہ کرنے کو ادب اور احترام سمجھتا ہے۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہرگز ہرگز یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ انہوں نے ادب و احترام کے راستے کو چھوڑ کر صرف ایک ہاتھ دیا ہو۔

(۳) اس حدیث میں رسول اکرم رضی اللہ عنہ کی دونوں ہتھیلیوں کا ذکر صراحتاً ہے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی دونوں ہتھیلیوں کا ذکر دلالتاً ہے۔ تفصیل اسکی یہ ہے کہ جب آدمی دونوں ہاتھوں سے مصنفہ کرتا ہے تو ایک ہاتھ کے دونوں طرف دوسرے کی ہتھیلیاں لگتی ہیں، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اپنے ایک ہاتھ کی یہ خوبی بیان فرما رہے ہیں کہ میرے اس ہاتھ کے دونوں طرف حضرت رسول اکرم رضی اللہ عنہ کی مبارک ہتھیلیاں لگی تھیں۔ ان کا مقصد ”کفنی بن کفنی“ سے اپنے اس ہاتھ کی یہی خوبی بیان کرنا ہے، اپنے دوسرے ہاتھ کی نفی کرنا نہیں یعنی ان کا مقصد یہ بتانا نہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ نے دونوں ہاتھوں سے مصنفہ کیا اور میں نے ایک ہاتھ سے کیا، اور دوسرے ہاتھ کو الگ دور رکھا تھا۔

لطیفہ : حضرت مولانا محمد امین صفدر رحمہ اللہ فرماتے ہیں : میں نے ایک غیر مقلد دوست کو بخاری شریف سے دو ہاتھ سے مصافحہ والی حدیث دکھائی تو تھوڑی دیر خاموش رہنے کے بعد بولا : "اگرچہ آنحضرت ﷺ کے مصافحہ میں دو ہاتھ تھے لیکن حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا تو ایک ہی ہاتھ تھا ، میں نبی تو نہیں کہ دو ہاتھ سے مصافحہ کروں ، میں یہاں نبی کی بجائے ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا اتباع کروں گا"۔ (مولانا فرماتے ہیں) میں نے کہا : جس طرح تم نبی نہیں ایسے ہی تم ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرح صحابی بھی نہیں ہو کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرو ، اسی لئے تم صرف انکو بخانا کر مصافحہ کر لیا کرو تا کہ نہ تمہارے نبی ہونے کا شبہ ہو نہ صحابی ہونے کا ۔ میں نے کہا کسی حدیث میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے دوسرے ہاتھ کی نفی نہیں ہے"۔ (رسائل ۳۵۰)

دلیل نمبر (۲) : أخرج الامام البخاری رحمہ اللہ عن صحابہ

خلفاء بن زید ابن المبارک بنیدہ (صحیح البخاری ۲/۹۲۶)

یعنی محدث عظیم حضرت حماد رحمہ اللہ نے محدث جلیل حضرت ابن المبارک رحمہ اللہ سے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا۔

سوال : حماد اور ابن مبارک کو جس طرح حنفیہ کبار ائمہ اور جبال الحدیث میں شمار کرتے ہیں ، کیا واقعہ یہ دونوں اپنے زمانے کے عظیم اور بڑے محدثین اور علماء میں سے تھے ؟ اگر یہ بات سچ ہے اور حقیقت ہے تو باحوالہ بیان کیجئے اور ہم سے دو ہاتھ سے مصافحہ کا اقرار کیجئے ۔

جواب : منہما نذا حوالہ کیجئے اور اپنے قول کے مطابق استجاب کا قائل ہو جائیے۔

قال عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ : "الآنتم ازمعة مالک و سفیان الثوری و حماد بن زید و ابن المبارک اندکبة الخطا ۲۷۵"۔

یعنی تمام محدثین کے امام چار ہیں ، ان چار میں سے دو حماد اور ابن مبارک رحمہ اللہ ہی ہیں۔

سوال : ہمارے غیر مقلد علماء کہتے اور لکھتے ہیں کہ دو ہاتھ سے مصافحہ حدیث کے خلاف ہے۔ تو ان دو عظیم محدثین کو اس کا علم کیونکر نہ ہوا کہ ہمارا یہ عمل حدیث کے خلاف ہے ؟ نیز جن محدثین کے سامنے ان دونوں نے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا انہوں نے ان پر انکار اور اعتراض کیوں نہیں کیا کہ یہ عمل فلاں حدیث کے خلاف ہے ؟ نیز امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کے اس مصافحہ کو جب محدثین کے سامنے بیان کیا اور کتاب میں لکھ کر شائع کیا تو محدثین نے امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کیوں نہیں کیا کہ ان کا عمل فلاں حدیث کے خلاف ہے پھر آپ کیوں بیان کر رہے ہو اور اپنی صحیح بخاری میں لکھ کر کیوں شائع کر رہے ہو ؟ نیز امام بخاری رحمہ اللہ نے جیسے محدث جن کو لاکھوں حدیثیں یاد تھیں انہوں نے اس عمل کو حدیث کے خلاف کیوں نہیں سمجھا ؟ نیز اگر اس محدث کا نام اور سن و ولادت و وفات بتا دیا جائے جس نے سب سے پہلے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کے عمل کو حدیث کے خلاف سمجھ کر

اس پر رد کیا ہو، تو بہت اچھا ہوگا۔ کیونکہ ہمارے لئے موازنہ اور پرکھنا آسان ہو جائے گا کہ انکار نہ کرنے والے کس صدی اور کتنے بڑے محدث اور نیک و پرہیزگار ہیں اور یہ انکار اور رد کرنے والا کس پایہ کا ہے تاکہ ہمارے لئے ترجیح دینے میں آسانی ہو۔

جواب : جناب ! اس میں تو کوئی شک نہیں کہ آپ کا یہ سوال انصاف اور حق پر مبنی ہے، لیکن یہ سوال ہمارے بجائے اپنے غیر مقلد علماء سے کیجئے اس لئے کہ مدعی وہ ہیں۔ ہم نے نہ اس کو حدیث کے خلاف کہا ہے نہ کہتے ہیں۔ البتہ جو کہنے والے ہیں ان سے ضرور جواب طلب کیجئے۔

سوال : ہمارے غیر مقلد علماء فرماتے ہیں کہ احادیث میں ”یذ“ کا لفظ مفرد آیا ہے اور لغت میں مصافحہ کی تعریف ”الْأَخْذُ بَانِيْدٍ“ اور ”وَضَعَ صَفْحَ الْكَفِّ فِيْ صَفْحِ الْكَفِّ“ سے کی گئی ہے جس میں ”یذ“ اور ”کف“ مفرد استعمال ہوا ہے لہذا معلوم ہوا کہ مصافحہ صرف ایک ہاتھ سے کیا جائے گا۔ حنفیہ اس معقول استدلال کو کیوں نہیں مانتے؟

جواب : اس کے دو جواب ملاحظہ فرمائیں (۱) اگر یہ استدلال معقول ہوتا تو امام بخاری، حماد، ابن مبارک وغیرہم رحمہم اللہ جیسے محدثین اس استدلال کو ضرور سمجھتے اور فرماتے کہ دو ہاتھ سے مصافحہ حدیث کے خلاف ہے، لغت کے خلاف ہے اسلئے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کیا کر دے۔ لیکن ان میں

سے کسی ایک نے بھی یوں نہیں فرمایا۔ معلوم ہوا کہ یہ استدلال انتہائی درجہ نامعقول ہے۔

(۲) دو سراجواب یہ ہے کہ یہاں ”یذ“ مفرد بطور جنس استعمال ہوا ہے اس سے مراد دونوں ہاتھ ہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ انسان کے جسم میں جو اعضاء دو دو ہیں ان میں لفظ مفرد بطور جنس بولا جاتا ہے مراد دونوں اعضاء ہوتے ہیں۔ مثلاً

(۱) قرآن کریم میں یہ آیت ہے ”وَلَا تَسْخُلْ بَدَنَكَ مَغْلُوْلَةً اِلٰی غُفْكَ“۔ یہاں ”یذ“ مفرد ہے لیکن سب مانتے ہیں کہ ایک ہاتھ مراد نہیں بلکہ دونوں ہاتھ مراد ہیں۔

(۲) ایک حدیث میں ہے ”مَسَّ رَاٰی مِنْكُمْ فَمَنْكَرًا فَلْيَغْرِزْهُ بِبَدَنِهِ“ یہاں اس حدیث میں بھی ”یذ“ کا لفظ مفرد ہے لیکن مراد عام ہے، جہاں تغیر منکر کے لئے دونوں ہاتھوں کا استعمال ہوگا تو بھی عمل بالحدیث ہوگا۔ کسی پاگل نے آج تک اس حدیث کے لفظ مفرد سے دوسرے ہاتھ کے استعمال ناجائز ہونے اور حدیث کے خلاف ہونے کا حکم نہیں لگایا۔

(۳) حدیث ہے ”الْمُسْلِمُ مِنَ الْمُسْلِمِ مَنْ لَمْ يَلْبَسْهُ مِنْ لِبَاسِهِ“ کہ ”یذ“ کے مفرد ہونے سے یہ کہنا جائز ہے کہ ایک ہاتھ سے مسلمان کو تکلیف دینا جائز نہیں، دونوں ہاتھوں سے جائز ہے۔ جو دونوں ہاتھوں سے چٹائی کو ناجائز کہتے ہیں وہ اس حدیث کے خلاف کہتے ہیں۔

تنبیہ : لغت میں مصافحہ کی تعریف میں دو چیزوں کا ذکر ہے، ایک "الَاخْذُ بِالْيَدِ" اور دوسری "بِالتَّحْلِيلِ سَے بِالتَّحْلِيلِ مَلَانَا"۔ اور مصافحہ بالیدین ہی میں یہ دونوں صورتیں ممکن ہیں کیونکہ اس مصافحہ میں دونوں کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلیاں آپس میں مل جاتی ہیں اور ہر ایک بائیں ہاتھ سے دوسرے کا دایاں پکڑتا ہے۔ نیز اگر "اخذ" اور "وضع الکف" کا تعلق صرف ایک ہاتھ سے تسلیم کر لیا جائے تو بھی بائیں ہاتھ کے ملانے سے اس "اخذ و وضع" میں کوئی ایسا نقص نہیں آتا جس سے مصافحہ کا معنی باطل ہو جائے۔

لہذا لغت کی یہ تعریف ہمارے خلاف نہیں۔

دلیل نمبر (۳) : قال أبو أَمَانَةَ رَحِمَهُ اللہُ : "نَمَامُ النُّحْبَةِ الْاِخْذُ بِالْيَدِ

وَالْمَصَافَحَةُ بِالْيَمْنَى"۔ (فتاویٰ مذہبیہ ۲۳: ۲)

اس میں داود عاظمیٰ ہے "وَالْأَصْلُ لِيَ الْعِطْفِ الْمُغَابَرَةُ" لہذا یہ روایت دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کی صریح دلیل ہے اس لئے کہ دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کی صورت میں ہی جانبین کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی دوسرے کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی سے ملتی ہے اور بائیں ہاتھ سے دوسرے کے دائیں ہاتھ کو پکڑا جاتا ہے۔ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی دوسرے کے ہاتھ کی ہتھیلی سے نہیں ملتی۔

سوال : کیا غیر مقلدین کے پاس کوئی ایسی حدیث ہے جس میں

دائیں ہاتھ سے مصافحہ کا ذکر ہو اور بائیں ہاتھ کی نفی ہو؟

جواب : حدیث صحیح تو درکنار ان کے پاس کسی ایک محدث کا عمل

بھی نہیں ہے ورنہ پیش کریں، جیسے ہم نے صحیح بخاری کے حوالہ سے دو بڑے درجے کے محدثین کا عمل پیش کیا ہے۔ اگر ان میں ہمت ہے تو صحیح بخاری نہ کسی صحاح ستہ میں سے کسی محدث کا عمل بتائیں جس نے دایاں ہاتھ مصافحہ کے لئے بڑھایا ہو اور بائیں ہاتھ کو پشت کی طرف الگ کیا ہو۔



تین جلدیں اب یکجا

ہکھکھکھ

نظر ثانی و تشکیل جدید

تالیف

قاری محمد محمود قادری

مولانا محمد لونس سعیدی جواہر نگر

صدارتی تحفہ حسن کارکردگی

فائصل جامعہ اشرفیہ لاہور
استاذ دارالعلوم صفہ سعید آباد، کراچی

مختصر اقتباسات دلچسپ حکایا، عالم فہم اور سبق آموز علمی نکات، تبلیغی، اصلاحی اور تاریخی واقعات پر مبنی ایسا انوکھا اور حسین مجموعہ جو آپ کے مختصر ترین اوقات کو اس کتاب کے زور و جذبہ مطالعے کے ذریعے قیمتی بنا سکے گا۔

کتابچے دیگر ملنے کے پکے

نور محمد کتب خانہ نور احمد اسلام آباد کراچی 7211051
قبلی بک سینٹر صدر بازار اسلام آباد کراچی 7211246
کتب خانہ سہیلہ صاحبہ سترہ و بارگراچی 72113056
مکتبہ عرفان شاہ مہملہ لاہور کراچی 4594144
اسلامی کتب خانہ سہیلہ کراچی 4927159

تین جلدوں میں چھپنے والی یہ کتاب اب کم فرماؤں کی پروردگار فرمائش پر پبلشر نے ایک بار ہی ہے اپنی کاپی حاصل کرنے کیلئے فوراً رابطہ کریں۔

ناشر

مکتبۃ البخاری

Ph 2529008 - 2520385
Mobile : 0300-2140865

گلستان کالونی نزد صابری کراچی

اہم امور ایک نظر میں

- ❁ کیا فرشتے رکوع کے وقت رفع کرتے ہیں؟ (نہیں)
- ❁ حضرات عشرہ مبشرہ پھر رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❁ حضرات خلفائے راشدین پھر رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❁ حضرات پچاس صحابہ پھر رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❁ حضرات چار سو صحابہ پھر رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❁ حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ نے رفع سے رجوع فرمایا ہے؟ (ہاں)
- ❁ اکثر صحابہ پھر رکوع کا عمل بھی ترک رفع ہی کا تھا۔
- ❁ رفع الیدین کی احادیث منسوخ ہیں۔
- ❁ آپ ﷺ کا آخری عمل ترک رفع ہی کا تھا۔

اپنے موضوع پر ایک منفرد اور بے مثال کتاب



انمول موتی



تمیز رشید

تالیف

شیخ الحدیث
حضرت مولانا مفتی عبدالرشید صاحب
شیخ الحدیث جامو اشرف المدارس کراچی

مولانا
مافظ محمد موسیٰ طیب صاحب
فاضل جامو اشرف المدارس گلشن اقبال لاپی

انمول موتی

حکمت و معرفت اور علوم و معارف کا خزینہ
علم دوست حضرات کے لیے ایک گراں قدر تحفہ
ایک ایسی کتاب جو علماء خطباء مقررین اور مطالعہ
کے شائقین کے لئے علمی، تاریخی، ادبی، اصلاحی، دینی
اور مذہبی انسائیکلو پیڈیا کی حیثیت رکھتی ہے۔
علمی اور تاریخی حکایات، اصلاحی بیانات ضرب الامثال
علم و دانش اور حکمت و بصیرت کا بے مثال
اور منفرد مجموعہ۔

ہر فرد کے فروزے

ہر کتب خانے کے لئے
ایکے نادر دنیا باب
درستادہ۔

مذہب طاعت، وید ویز
اشاعرے، ملکہ کے ہر
کتبے اور کتب خانے میں
درستادہ ہے۔

ناشی

مکتبۃ البخاری

گلستان کالونی نزد صابری مسجد کراچی

Ph : 2529008 - 2520385, Mob : 0300-2140865

مکتبۃ البخاری کی چند دیگر مطبوعات

